

1

ЗАКЛЮЧЕНИЕ  
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 11.2.001.02,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗЕННОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«АКАДЕМИЯ ПРАВА И УПРАВЛЕНИЯ  
ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ»,  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 19.10.2023,  
протокол № 11

О присуждении Унтерову Владимиру Анатольевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Преступления против жизни и здоровья, совершаемые осужденными в исправительных учреждениях: уголовно-правовой и криминологический аспекты» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки принята к защите 07.07.2023 (протокол заседания № 10) диссертационным советом 11.2.001.02, созданным на базе федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний» (Академия ФСИН России) (390000, г. Рязань, ул. Сенная, д. 1; приказ Министерства науки и высшего образования РФ от 20.07.2022 № 902/нк).

Автореферат размещен на сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования РФ 11.07.2023.

Соискатель Унтеров Владимир Анатольевич, «16» мая 1981 года рождения.

В 2002 г. окончил Саратовский юридический институт МВД России (Самарский филиал) по специальности «юриспруденция» (443022, г. Самара, ул. Рыльская, 24«в»), в 2014 г. – очную адъюнктуру федерального казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний» (443022, г. Самара, ул. Рыльская, 24«в»). В настоящее время работает старшим преподавателем кафедры государственно-правовых дисциплин федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний» (443022, г. Самара, ул. Рыльская, 24«в»).

Диссертация выполнена на кафедре криминологии и организации профилактики преступлений юридического факультета Академии ФСИН России.

Научный руководитель – доктор юридических наук (12.00.08), профессор Расторопов Сергей Владимирович, гражданин Российской Федерации, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский

университет «Высшая школа экономики», департамент уголовного права, процесса и криминалистики факультета права, руководитель.

Официальные оппоненты:

– Кунц Елена Владимировна, доктор юридических наук (12.00.08), профессор, федеральное казенное учреждение «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний», отдел разработки методологий исполнения наказаний, связанных с лишением свободы, и изучения пенитенциарной преступности центра исследования проблем обеспечения безопасности в учреждениях уголовно-исполнительной системы, ведущий научный сотрудник;

– Южанин Вячеслав Ефимович, доктор юридических наук (12.00.08), профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Рязанский государственный университет имени С. А. Есенина», кафедра уголовного права и криминологии, профессор дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)» (125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9), в своем положительном отзыве, подготовленном профессором кафедры криминологии и уголовно-исполнительного права, доктором юридических наук (12.00.08), профессором Е. Н. Клещиной, доцентом кафедры криминологии и уголовно-исполнительного права, кандидатом юридических наук (12.00.08) М. В. Королевой, подписанном заведующим кафедрой криминологии и уголовно-исполнительного права, доктором юридических наук (12.00.08), профессором Е. А. Антонян, (протокол № 2 от 21 сентября 2023 г.), утвержденном проректором по научно-исследовательской деятельности, доктором юридических наук, профессором В. Н. Синюковым, указала, что диссертационное исследование на тему «Преступления против жизни и здоровья, совершаемые осужденными в исправительных учреждениях: уголовно-правовой и криминологический аспекты», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития уголовного и уголовно-исполнительного права, криминологии, а ее основные положения, выводы и рекомендации отличаются научной новизной и имеют перспективы их внедрения в нормотворческую и правоприменительную практику; отвечает требованиям п. 9, а также п.п. 10-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям, подготовленным на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор – Унтеров Владимир Анатольевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Соискатель имеет 32 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации опубликовано 20 работ, из них в рецензируемых научных

изданиях опубликовано 7 работ. В опубликованных работах отражаются основные результаты диссертационного исследования. Недостоверных сведений об опубликованных соискателем ученой степени работах не выявлено. К наиболее значительным публикациям, выполненным соискателем единолично относятся:

1. Унтеров, В. А. Особенности типологии лиц, совершающих преступления в местах лишения свободы / В. А. Унтеров // Вестник Владимирского юридического института. – 2016. – № 2 (39). – С. 36–38. – 0,3 п.л.

2. Унтеров, В. А. К вопросу о наказуемости преступлений против жизни и здоровья, совершаемых осужденными в пенитенциарных учреждениях / В. А. Унтеров // Пробелы в российском законодательстве. – 2017. – № 2. – С. 135–139. – 0,4 п.л.

3. Унтеров, В. А. Особенности количественно-качественных параметров насильственных преступлений, совершаемых в исправительных учреждениях / В. А. Унтеров // Вестник Самарского юридического института. – 2020. – № 3 (39). – С. 83–87. – 0,4 п.л.

4. Унтеров, В. А. Некоторые аспекты противодействия преступлениям против жизни и здоровья в исправительных учреждениях / В. А. Унтеров // Евразийский юридический журнал. – 2023. – № 4 (179). – С. 325–326. – 0,3 п.л.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы, в которых содержатся критические замечания:

**ведущей организации:** не определено, что следует считать высокой детерминантой совершения указанных преступлений, а также какие еще детерминанты данных преступлений следует считать стабильно высокими (положение 4, выносимое на защиту); не обозначены какие конкретные меры или комплекс мер может способствовать активизации воспитательной и психологической работы, традиционного религиозного воспитания осужденных (положение 7, выносимое на защиту); вывод о том, что «кадровая работа не должна замыкаться только на организации квалифицированной кадровой системы исправительного учреждения, но и способствовать укреплению координированного взаимодействия различных подразделений учреждения» представляется не обоснованным, поскольку в диссертации не раскрывается какие кадровые мероприятия могут способствовать укреплению координированного взаимодействия различных подразделений учреждений уголовно-исполнительной системы и какое значение они бы имели для предупреждения преступлений против жизни и здоровья, совершаемых осужденными в исправительных учреждениях; автор не раскрывает сущность, предусмотренные мероприятия, субъектов и т.д. при осуществлении научно-обоснованных долгосрочных программ, направленных на борьбу с внутренними причинами агрессии осужденных; автор достаточно кратко обозначает виктимологические проблемы, касающиеся пола, возраста, высокой агрессивности осужденных. Интересны были бы выводы диссертанта

об особенностях виктимизации осужденных, мерах виктимологической профилактики при наличии конфликтной ситуации;

**Селиверстова Вячеслава Ивановича (РФ)**, доктора юридических наук (12.00.08), профессора, заслуженного деятеля науки РФ, профессора кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета МГУ им. Ломоносова: вызывает сомнение целесообразность включения в положения, выносимые на защиту, положения под номером один. В нем недостаточно новизны и дискуссионности, чтобы его защищать в рамках публичной защиты. Поскольку на выделении типов исправительных учреждений по характеру неофициального управления базируется одно из интересных положений, выносимых на защиту, было бы интересным в автореферате дать критерии, на основании которых идет такое выделение;

**Горшковой Натальи Андреевны (РФ)**, кандидата юридических наук (12.00.08), доцента, заместителя начальника кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний»: на стр. 11 автореферата диссертации в положении 6, выносимом на защиту, автор предлагает «дополнить новым квалифицированным признаком составы преступлений, предусмотренные в ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 111 и ч. 2 ст. 112 УК РФ, путем указания на содержание в исправительном учреждении или следственном изоляторе». Автору следовало бы уточнить предлагаемый признак указанием в нем лица, о содержании которого в исправительном учреждении или следственном изоляторе идет речь, как это представлено автором на стр. 20 автореферата диссертации;

**Миронова Алексея Владимировича (РФ)**, кандидата юридических наук (12.00.08), доцента, доцента кафедры гражданско-правовых дисциплин факультета психологии и права федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний»: согласно ч. 3 ст. 80 Конституции Российской Федерации: «Президент Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации и федеральными законами определяет основные направления внутренней и внешней политики государства», в связи с этим утверждение соискателя: «Президент России В.В. Путин, реализуя политику гуманизации уголовного законодательства...» не согласуется с ч. 3 ст. 80 Конституции России. Изучив позицию Верховного Суда Российской Федерации по вопросу введения института уголовного проступка считаем необходимым отметить, что его цель – реализация общей и частной превенции, а также «Одна из главных целей введения нового правового института, как заявлялось Вячеславом Лебедевым: снижение уровня криминализации общества, масштабных социальных последствий судимостей». В виду этого речь идет не только о «лицах женского пола без регистрации», а также, в первую очередь, о необходимости снижения количества лиц, осужденных к лишению свободы. Однако иные категории лиц, равно как и иные цели законопроекта автором не указаны, что может

способствовать узкому пониманию целей законопроекта и, соответственно целей проведения автором исследования;

**Темирханова Максима Акимовича (РФ)**, кандидата юридических наук (12.00.08), доцента кафедры уголовно-правовых дисциплин юридического факультета Санкт-Петербургского университета ФСИИ России: на странице 4 автореферата содержится статистика, отражающая снижение абсолютного показателя исследуемой категории преступлений в исправительных учреждениях. Однако, стоит обратить внимание на факт: за последние десять лет количество лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы существенно снизилось, соответственно абсолютный показатель снижения количества преступлений в исправительных учреждениях обязательно должен соотноситься с количественным показателем снижения числа осужденных, отбывающих наказание в исправительных учреждениях для объективности оценки изменений указанного показателя; хотелось бы от автора услышать конкретные предложения для сотрудников исправительных учреждений по реализации социальной работы и реабилитации в рамках пенитенциарной пробации, предусмотренной федеральным законом;

**Милюкова Сергея Федоровича (РФ)**, доктора юридических наук (12.00.08), профессора, профессора кафедры уголовного права Российского государственного педагогического университета имени А.И. Герцена: автор, поступает опрометчиво, без всяких оговорок поддерживая курс на безудержную либерализацию уголовной политики в целом и ее пенитенциарного сегмента в частности, в том числе за счет введения в уголовно-правовое поле института уголовного проступка; судя по автореферату, в диссертации ни слова не говорится о специальной военной операции, которая проводится на территории Украины и сопредельных с ней областях Российской Федерации. Эта операция напрямую относится к избранным автором теме и объекту исследования, поскольку в боевых действиях участвуют освобожденные из мест лишения свободы осужденные за разнообразные преступления, в том числе тяжкие и особо тяжкие, включая пенитенциарные. Нами давно развивается идея создания штрафных частей из их числа для непосредственного ведения боевых действий по опыту Великой Отечественной войны и предшествующих периодов отечественной истории. Те же из них, которые не способны взять в руки оружие, должны привлекаться к обеспечению действий войск, как в ближнем, так и в дальнем тылу, восстановлению разрушенной инфраструктуры новоприобретенных Россией территорий, уходу за ранеными и т.д. За счет этого и можно, как раз, существенно сократить численность тюремного населения, не ставя под угрозу охраняемые законом ценности;

**Тепляшина Павла Владимировича (РФ)**, доктора юридических наук (12.00.08), профессора, профессора кафедры уголовного права и криминологии Сибирского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации: неоднозначно предложение соискателя о необходимости внесения в ч.2 ст.105 УК РФ пункта «б<sup>1</sup>» следующего содержания: «лица, содержащегося в исправительном

учреждении или следственном изоляторе, совершенное другим лицом, содержащимся в данном учреждении». Общественная опасность убийства осужденного повышается не за счет характеристик такого потерпевшего, а в силу места совершения преступления. Не случайно законодатель усилил уголовную ответственность, в частности, за сбыт наркотиков, совершенный в следственном изоляторе и исправительном учреждении. Данное предложение размывает степень общественной опасности за убийство любого осужденного и осужденного, который сотрудничает с администрацией исправительного учреждения, что должно квалифицироваться по п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а именно как убийство лица в связи с выполнением данным лицом общественного долга;

**Жабского Валерия Александровича (РФ)**, доктора юридических наук (12.00.08), доцента, профессора кафедры криминологии Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя: не бесспорным является предложение автора о дополнении новым квалифицированным признаком составов преступлений, предусмотренных в ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 111 и ч. 2 ст. 112 УК РФ, путем указания на содержание в исправительном учреждении или следственном изоляторе. С указанием на то, что в подавляющем большинстве случаев совершение пенитенциарных преступлений против жизни и здоровья, в отличие от аналогичных преступлений в условиях свободы, влечет за собой опосредованное воздействие на дополнительный непосредственный объект – нормальную деятельность исправительных учреждений;

**Коняхина Владимира Павловича (РФ)**, доктора юридических наук (12.00.08), профессора, заслуженного юриста Российской Федерации заведующего кафедрой уголовного права и криминологии Кубанского государственного университета: предлагается аргументировать свою позицию относительно принадлежности убийства (ст. 105 УК РФ) к группе привилегированных его видов. Равным образом следует пояснить отнесение причинения тяжкого вреда здоровью по неосторожности (ст. 118 УК РФ) к числу привилегированных видов посягательств на здоровье (положение № 2, выносимое на защиту). Предложение о заимствовании зарубежного опыта в части дополнения ряда норм таким дифференцирующим признаком как «содержание в исправительном учреждении или следственном изоляторе» также нуждается в пояснении: законодательная практика каких именно государств послужила формулированию такого вывода. Рассматривая нетипичные преступления, совершаемые осужденными в исправительных учреждениях, автор лишь обозначает, что это может быть следствием их чрезвычайной латентности, но при этом не конкретизирует чем обусловлена эта латентность и каковы её масштабы.

Во всех отзывах указано, что автор диссертации – Унтеров Владимир Анатольевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что:

– официальный оппонент – **Кунц Елена Владимировна** является специалистом в области уголовного, уголовно-исполнительного права и криминологии, занимается исследованием криминологических особенностей осужденных, в том числе их противоправного поведения в процессе отбывания наказания в виде лишения свободы, а также режимных и воспитательных мероприятий в исправительных учреждениях. Ей лично (и в соавторстве) принадлежит свыше 300 научных публикаций, в том числе по проблематике диссертационного исследования;

– официальный оппонент – **Южанин Вячеслав Ефимович** является специалистом в области уголовно-исполнительного права и криминологии, комплексно исследует вопросы российского уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, а также проблемы уголовной и уголовно-исполнительной политики. Автор и соавтор более 100 научных работ в данной области, в том числе опубликованных в ведущих российских журналах.

– ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» широко известна своими достижениями в соответствующей отрасли науки и способна определить научную и практическую ценность диссертации.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:**

– *сформулировано* понятие пенитенциарной преступности против жизни и здоровья;

– *предложена* классификация пенитенциарных преступлений против жизни и здоровья с разделением на типичные и нетипичные;

– *выявлены* основные тенденции современной пенитенциарной преступности против жизни и здоровья осужденных;

– *обосновано*, что стабильно высокой детерминантой совершения пенитенциарных преступлений против жизни и здоровья остается наличие конфликтной ситуации в среде осужденных;

– *установлена* взаимосвязь между типом исправительного учреждения (по характеру (не-) официального управления) и личностью насильственного преступника;

– *выработаны* предложения по совершенствованию уголовно-правовых и иных мер предупреждения преступлений против жизни и здоровья, совершаемых осужденными в исправительных учреждениях;

– *подготовлены* предложения по внесению изменений в действующее уголовное и уголовно-исполнительное законодательство.

**Теоретическая значимость исследования определяется тем, что:**

– *сформулированы* теоретико-правовые основы, включающие в себя анализ проблем законодательства, предупреждения преступлений против жизни и здоровья, совершаемых осужденными в исправительных учреждениях;

– *разработаны* уголовно-правовые и криминологические средства противодействия пенитенциарным преступлениям против жизни и здоровья;

– *предложен* комплекс правовых, организационных, общесоциальных и специально-криминологических мер по предупреждению правонарушающего поведения осужденных.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

– *разработаны* проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации» и проект распоряжения Правительства Российской Федерации от 29 апреля 2021 г. № 1138-р «О внесении изменений в Концепцию развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года»;

– *сформулированы* практические рекомендации для учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, а также органов суда и других государственных органов и негосударственных организаций для осуществления эффективного профилактического воздействия на осужденных, склонных к совершению насильственных преступлений в исправительных учреждениях;

– *представленные выводы, предложения и рекомендации* могут применяться при подготовке обзоров и разъяснений по вопросам противодействия преступлениям против жизни и здоровья, совершаемым осужденными в исправительных учреждениях, а также монографий, учебников, лекций, учебных пособий и методических материалов для образовательных учреждений, в том числе вузов ФСИН России, в процессе преподавания дисциплин «Уголовное право», «Криминология», «Уголовно-исполнительное право», в системе переподготовки и повышения квалификации сотрудников УИС.

**Оценка достоверности результатов исследования:**

– определяется методикой исследования, анализом международных актов, значительным объемом изученных источников отечественного и зарубежного уголовного и уголовно-исполнительного законодательства;

– подтверждается всесторонним изучением трудов отечественных и зарубежных ученых в области криминологии, уголовного и уголовно-исполнительного права, иных отраслей права;

– обуславливается сопоставлением полученных результатов со сведениями из предыдущих научных разработок;

– основывается на официальных статистических данных о деятельности учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания, судебных органов, а также результатах, полученных в ходе анкетирования 212 сотрудников уголовно-исполнительной системы и иных правоохранительных органов и 270 осужденных, в том числе совершивших преступления против жизни и здоровья в период нахождения в исправительном учреждении.

**Личный вклад соискателя** состоит в решении теоретических и практических вопросов предупреждения преступлений против жизни и здоровья, совершаемых осужденными в исправительных учреждениях; в получении эмпирических данных, их анализе, обобщении и научной



интерпретации на всех этапах проведенного исследования; в рассмотрении актуальных проблем, связанных с противодействием преступлениям против жизни и здоровья, совершаемым осужденными в исправительных учреждениях и выработке предложений по совершенствованию уголовного, уголовно-исполнительного и иного законодательства; в формулировании положений, выносимых на защиту, и иных выводов, обладающих научной новизной; в апробации результатов научного исследования в учебный процесс и практическую деятельность правоохранительных органов; в подготовке и публикации 20 научных работ по теме диссертации, а также в участии и выступлениях на международных, всероссийских и иных научных мероприятиях.

**В ходе защиты были высказаны следующие критические замечания** относительно понятия пенитенциарной преступности против жизни и здоровья, особенностей профилактического воздействия в отношении асоциального и антисоциального типов осужденных, специфики детерминации рассматриваемых соискателем преступлений, латентности пенитенциарной преступности против жизни и здоровья и пр.

Соискатель Унтеров Владимир Анатольевич ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию.

На заседании 19 октября 2023 года диссертационный совет принял решение – за решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний присудить Унтерovu В. А. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 11 докторов наук – по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, из 14 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 12, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель  
диссертационного совета 11.2.001.02  
доктор юридических наук, профессор

Ученый секретарь  
диссертационного совета 11.2.001.02  
кандидат юридических наук, доцент

«19» октября 2023 г.



А. П. Скиба

А. Н. Сиряков