

В Диссертационный совет 11.2.001.02,
созданный на базе
ФКОУ ВО «Академия права и управления
Федеральной службы исполнения наказаний»
390000, Рязанская область, г. Рязань, ул. Сенная, д. 1

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Соколова Александра Анатольевича на
тему: «Иные основания освобождения от отбывания наказания»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 5.1.4. — Уголовно-правовые науки**

Актуальность темы представленной диссертации не вызывает сомнений в контексте принятой Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденной распоряжением Правительства РФ от 29.04.2021 № 1138-р, одной из целей которой является гуманизация условий содержания осужденных, а также повышение гарантий соблюдения их прав и законных интересов в соответствии с международными стандартами. К основным направлениям совершенствования и развития уголовно-исполнительной системы отнесено совершенствование и гуманизация уголовно-исполнительной политики, заключающиеся в повышении эффективности обеспечения прав лиц, отбывающих наказания, к коим безусловно можно отнести их право и возможность освобождения от отбывания от наказания. В представленной работе предпринята попытка восполнить пробелы и разрешить противоречия российского уголовного и уголовно-исполнительного законодательства в сфере освобождения от отбывания уголовных наказаний.

При несомненных достоинствах рецензируемой диссертации, ее приемлемом научном уровне необходимо отметить и отдельные замечания:

1. Положения № 1 и № 2 (стр. 9 автореферата), выносимые на защиту, носят описательный и бесспорный характер, сформулированы как констатация фактов. Из текста этих положений не вполне ясно, какие противоречия или научные проблемы были разрешены автором, какие были получены научные результаты и что из этих результатов выносится автором на защиту. Тогда как согласно общепринятым подходам к методологии научных исследований положения, выносимые на защиту, должны представлять собой конкретные научные результаты исследования, которые отображают авторский вклад в науку, решение научной задачи и достижение цели исследования, соответствуют результатам решения частных задач работы, обладают научной новизной и теоретической значимостью.

Кроме того, авторское определение иных оснований освобождения от отбывания наказания, предусмотренных законом, изложенное в положении № 2, выносимом на защиту, не соответствует логическим правилам определения понятий, поскольку отсутствует указание на объем и содержание

bx-сг 23. 05. 2023

определяемого, а также его характерные признаки, родовые и видовые отличия и т. п. (определяющее понятие повторяет определяемое).

В связи с чем автору предлагается дополнительно аргументировать положения, выносимые на защиту № 1 и № 2, показать, что сформулированные в диссертации положения отличаются от известных в науке положений не только редакцией, но и содержательно, действительно развивают, углубляют уровень научного освоения исследуемой проблемы, вносят соответствующий вклад в развитие науки, а не повторяют каких-либо уже давно известных положений.

2. Задачи исследования, изложенные в п. п. 2, 4, 5, 7 (стр. 7 автореферата), не предполагают получения какого-либо научного результата, а представляют собой описание самого процесса исследования. Тогда как согласно общепринятым подходам к методологии научных исследований формулировка каждой задачи предопределяет получение конкретного результата, а потому некорректно использовать формулировки типа «исследовать», «проанализировать» и т. п.

3. На стр. 7 автореферата автор утверждает, что использовал в диссертации статистический метод «при изучении количественных данных, отражающих роль и место иных оснований освобождения от отбывания наказания в структуре деятельности учреждений и органов ФСИН России». Во-первых, существуют статистические методы исследования, которые заключаются в массовом статистическом наблюдении, сводке и группировке данных, исчислении статистических показателей, обобщении и анализе полученных данных, а не единственный метод, как ошибочно указал автор, во-вторых, анализ текста автореферата и диссертации показывает, что сам автор лично никаких статистических наблюдений, сводки и группировки не проводил, а использовал уже существующие данные статистики для «иллюстрации» некоторых положений, причем не понятно как эти данные связаны с результатами исследования и каким образом были использованы для формулирования положений, выносимых на защиту.

Раздел «методология и методы исследования», называемый автором «методологической основой исследования» вопреки требованиям ГОСТ Р 7.0.11-2011. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления (утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 13.12.2011 № 811-ст) не соответствует и принятой в науке классификации методов научного исследования: эмпирические и теоретические методы исследования автором перепутаны, общенаучные и частнонаучные методы смешаны и т. п.

4. На стр. 8 автореферата автор утверждает, эмпирической базой исследования послужили «материалы судебных решений, полученные с помощью удаленного доступа», а на стр. 13 автор утверждает, что «достоверность диссертационного исследования подтверждается материалами следственно-судебной практики». Однако в списке литературы и

приложении «З» автором приводится всего 4 судебных решения (не считая решений Верховного и Конституционного Судов) и ни одного материала уголовного дела. В связи с чем автору предлагается пояснить какие материалы судебной практики и тем более следственной практики он использовал для получения научно обоснованных выводов, какие положения, выносимые на защиту, были сформулированы с помощью этих эмпирических данных и как им была обеспечена достоверность исследования с помощью всего 4 судебных решений.

5. На стр. 24 автореферата автор указывает среди научных статей, в которых опубликованы основные положения и результаты диссертационного исследования, следующие работы:

1. Соколов, А. А. О возможности устранения пробелов уголовно-исполнительного и иного законодательства в условиях новой коронавирусной инфекции (covid-19) / А. А. Соколов // Уголовно-исполнительное право. — 2020. — Т. 15. — № 4. — С. 387—390.

2. Соколов, А. А. Сравнительно-правовой анализ некоторых правовых последствий возникновения чрезвычайных ситуаций в странах Содружества Независимых Государств / А. А. Соколов // Юрист-Правоведъ. — 2021. — № 1 (96). — С. 207—211.

В связи с чем автору предлагается пояснить какое отношение указанные статьи имеют к теме диссертации, какие результаты исследования и положения, выносимые на защиту, были опубликованы автором в указанных статьях.

6. В приложении «А» к диссертации автор изложил свои проекты федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации» и «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации». Такие формулировки являются устаревшими и давно не используются в законодательной технике. В соответствии с Методическими рекомендациями по юридико-техническому оформлению законопроектов (редакция 2021 года), утвержденными Государственной Думой ФС РФ, внесение изменений в законодательные акты оформляется самостоятельным законодательным актом, который называется: «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» или «О внесении изменения в статью Уголовного кодекса Российской Федерации» и т. п. (п. 52).

Кроме того предложенные автором законопроекты не отвечают и другим требованиям законодательной техники. Предмет правового регулирования, изложение концепции предлагаемого законопроекта, а также его цель и почему ее достижение возможно только образом, предлагаемом в законопроекте, мотивированное обоснование необходимости принятия или одобрения законопроекта с фактическими данными или судебной практикой должны содержаться в пояснительной записке к законопроекту, которая отсутствует.

Финансово-экономическое обоснование Проекта федерального закона, Перечень федеральных законов, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с принятием Федерального закона, Перечень нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с принятием федерального закона — также отсутствуют.

Ввиду чего предложенные автором законопроекты не могут быть рассмотрены в Государственной Думе. Предложения автора по внесению изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, как и положение № 2, выносимое на защиту, не содержит какой-либо конкретики, в связи с чем не понятно место и роль этих дополнений в Уголовно-исполнительном кодексе РФ.

Указанные замечания носят дискуссионный характер и не оказывают существенного влияния на оценку качества диссертационного исследования. Возможно ограниченный объем автореферата диссертации не позволил автору в полной мере отразить все полученные результаты исследования и значимые выводы, а в ходе защиты представленной диссертации автор сможет дать аргументированные ответы на все поставленные вопросы.

ВЫВОД: Исходя из текста автореферата можно сделать вывод том, что диссертационное исследование Соколова Александра Анатольевича на тему: «Иные основания освобождения от отбывания наказания» соответствует требованиям и критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. — Уголовно-правовые науки. С учетом успешной защиты диссертации Соколов Александр Анатольевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук.

Профессор
кафедры уголовного права и криминологии
ФГКОУ ВО «Московская академия
Следственного комитета Российской Федерации»
доктор юридических наук, доцент




Ермолович
Ярослав Николаевич

27.04.2023

Сведения об организации: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»

Адрес: 125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12

Контактный телефон: 8 (495) 587-09-01

Адрес электронной почты: akskrf@yandex.ru

