

В диссертационный совет
11.2.001.02, созданный на базе
ФКОУ ВО «Академия права
и управления ФСИН России»
390000, Рязань, ул. Сенная, д. 1

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Метлина Дмитрия Геннадьевича

«Правовое регулирование воспитательной работы с осужденными к лишению свободы», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки
(Рязань, 2023. – 236 стр. с приложениями)

Изучение диссертации, автореферата и научных публикаций, подготовленных Д.Г. Метлиным, позволяет сформулировать следующие выводы.

Диссертационное исследование выполнено по безусловно актуальной теме. Так, воспитательная работа с осужденными относится к одному из основных средств их исправления. В соответствии с Концепцией развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года совершенствование воспитательной работы с осужденными выступает одним из обеспечительных механизмов их исправления. Кроме того, согласно Концепции федеральной целевой программы «Развитие уголовно-исполнительной системы (2017-2025 годы)» существует настоятельная потребность в обеспечении эффективной воспитательной работы в уголовно-исполнительной системе. Следовательно, необходимы комплексные и постоянные усилия по оптимизации осуществления воспитательной работы с осужденными, которая предполагает прочный стратегический тандем практико-ориентированных (правоприменительных) мероприятий и научно-исследовательских изысканий, способных в конечном итоге обеспечивать оказание должного исправительного воздействия на лиц, отбывающих уголовное наказание.

Крайне важно понимать сущность, социально-правовую специфику и содержание воспитательной работы с осужденными, отбывающими уголовное наказание в виде лишения свободы. Особую актуальность этот момент приобретает в современных условиях, когда имеет место ухудшение криминального портрета лиц, отбывающих лишение свободы, существенное возрастание удельного числа осужденных, характеризующихся значительной степенью их криминальной пораженности. Со стороны именно «второходов» обнаруживается активное противодействие мероприятиям и действиям сотрудников исправительных учреждений воспитательного характера, что влияет на качество исправительно-профилактического воздействия, повышает рецидивоопасность освобожденных осужденных и подрывает авторитет субъектов исполнения уголовного наказания. Кроме того, продолжают оставаться достаточно «рыхлыми» критерии оценки результативности воспитательной работы с обозначенной категорией осужденных. Это обстоятельство занижает ценность и нивелирует

20.09.2023

GA-73

ориентиры соответствующей работы субъектов исполнения уголовных наказаний.

Представляется, что существующие научные наработки в области реализации воспитательной работы с осужденными к лишению свободы утратили надлежащую степень актуальности и требуют своей модернизации. Именно здесь обнаруживаются соответствующие проблемы, которые должны стать предметом конструктивных научных исследований.

На этом основании диссертационное исследование Д.Г. Метлина представляется актуальным как в научно-теоретическом, так и правоприменительном аспектах, является закономерной и логично обусловленной попыткой научного решения поставленной проблемы.

Диссертационное исследование обладает качеством научной новизны. Исследованием воспитательной работы с осужденными, отбывающими уголовное наказание в виде лишения свободы, занимались ученые. Однако в науке уголовно-исполнительного права до сих пор остаются резервы для конструктивного изучения данной научной проблематики. Диссертант в условиях постоянного обновления правоприменительной практики и уголовно-исполнительного законодательства, изменения государственных подходов к политике развития уголовно-исполнительной системы, а также посредством комплексного видения проблемы внес в её разработку определенный научный вклад.

Диссертационное исследование Д.Г. Метлина доказывает тот факт, что совершенствование воспитательной работы с осужденными возможно на основе использования только упорядоченной и обоснованной системы суждений и положений, позволяющих адекватно объяснить содержание, формы, методы и способы реализации данного средства исправления осужденных. Ведь фактически в диссертации речь идет о частной теории воспитательной работы с осужденным как уровне специального познания, на котором обобщаются и систематизируются психолого-педагогические и юридические знания о сущности, структуре и закономерностях воспитательного воздействия на лиц, отбывающих уголовное наказание в виде лишения свободы, формулируются соответствующие понятия и категории, выстраиваются прогнозы развития, трансформации и оптимизации форм и методов воспитательной работы с осужденными, осуществляется верификация применяемых знаний и полученных научных результатов.

Четко прослеживается авторская концепция, формируя и развивая которую соискатель сформулировал научно востребованные и принципиальные суждения, которые ранее не высказывались другими авторами. Важнейшими выступают суждения, касающиеся:

- авторского определения воспитательной работы с осужденными к лишению свободы;
- систематизации научных представлений о законодательстве, нормы которого регламентируют реализацию воспитательной работы с осужденными к лишению свободы;

– предложенной модели воспитательной работы с лицами, отбывающими уголовное наказание в виде лишения свободы, к контексте оптимизации соответствующих норм-деклараций и норм-дефиниций;

– уточнённых критериев эффективности воспитательной работы с осужденными к лишению свободы.

Достижению глубоких по своему научному значению и гносеологически важных выводов исследования способствовал системный, взаимосвязанный и интегрированный характер объекта и предмета исследования.

Исходя из поставленных цели и задач исследования, на основе существующих научных взглядов и собственного видения проблемы Д.Г. Метлин на уровне диссертации осуществил комплексное исследование доктринальных и социально-правовых представлений относительно воспитательной работы с осужденными к лишению свободы. С учетом научного анализа особенностей воспитательной работы с осужденными, отбывающими лишение свободы, диссертант вынес на обсуждение научной общественности ряд предложений по соответствующему совершенствованию уголовно-исполнительного законодательства и ряда подзаконных правовых актов.

Содержащиеся в работе научные положения, выдвигаемые автором для публичной защиты, обладают достаточной степенью структурированности, обоснованности и логичности. На основе общенаучных и специальных методов познания социально-правовой действительности изучен достаточный для проведенного исследования теоретический и эмпирический материал, состоящий из научных трудов, посвященных фундаментальным нравственно-религиозным и политико-воспитательным, педагогическим, психологическим, криминологическим и уголовно-исполнительным аспектам реализации данного средства исправления осужденных. Эмпирическая основа работы представлена весомым объемом исследованных служебных материалов и соответствующей информации ФСИН России, состоит из результатов анкетирования 296 начальников отделов отделов воспитательной работы с осужденными исправительных колоний и 10 начальников отделов (групп) воспитательной работы с осужденными территориальных органов ФСИН России, а также интервьюирования 475 осужденных, отбывающих наказание в исправительных учреждениях различных видов, итогов опроса в качестве экспертов 50 специалистов, проходивших обучение на высших академических курсах Академии ФСИН России.

В диссертации используется достаточный объем первоисточников, которые преимущественно имеют отношение к теме исследования, носят научный репрезентативный характер.

Проведенное исследование имеет четко определенную практическую значимость. Изложенные в диссертации выводы и предложения могут быть использованы в правотворческой и правоприменительной деятельности, в учебном процессе юридических образовательных организаций и в научно-исследовательской работе при дальнейшем изучении поставленной проблемы. В целом результаты диссертационного исследования могут использоваться при оптимизации уголовно-исполнительного законодательства в части совершенст-

ования правового регулирования воспитательной работы с осужденными к лишению свободы.

Диссертация написана единолично и представлена в виде специальной рукописи. Ее структура, состоящая из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка литературы и приложений, отражает поставленную цель и корреспондирует обозначенным задачам исследования. Между главами и соответствующими параграфами обнаруживается прочная смысловая связь, обеспечивающая логику излагаемого материала и внутреннее единство всей работы. Содержание работы соответствует сформулированному объекту и предмету исследования, указывает на качественное использование методов научного поиска, свидетельствует о творческом подходе автора к разрабатываемой проблематике и личном вкладе Д.Г. Метлина в развитие отечественной уголовно-исполнительной науки. Содержание работы отражает и раскрывает положения, выносимые на защиту. Предложенные в диссертации новые решения аргументированы и критически оценены по сравнению с другими известными научными предложениями. Объем работы составляет 236 страниц.

Во введении (стр. 4-15) автор раскрывает актуальность и степень научной разработанности темы, формулирует объект и предмет, цель и задачи диссертационного исследования, представляет его методологическую, теоретическую и эмпирическую основу, демонстрирует научную новизну и излагает положения, выносимые на защиту, приводит сведения о теоретической и практической значимости исследования, показывает апробацию и внедрение результатов исследования, указывает степень достоверности и обоснованности результатов диссертационного исследования.

Первая глава диссертационного исследования – «Воспитательная работа при исполнении лишения свободы: доктринальное и юридическое закрепление» (стр. 16-93) – состоит из трех параграфов. В первом параграфе (стр. 16-39) с задействованием герменевтического и историко-правового метода познания правовой действительности рассматривается понятие, основные эволюционные вехи и доктринальное содержание воспитательной работы с осужденными к лишению свободы. В целом положительной оценки заслуживает анализ системы задач, которые выполняет воспитательная работа с осужденными. Заслуживает внимания авторское определение воспитательной работы с осужденными к лишению свободы (стр. 27). Обладает определенной научной новизной раскрытие содержательных особенностей элементов воспитательной работы с осужденными к лишению свободы – нравственного, правового, трудового, физического воспитания. Диссертант хорошо продемонстрировал роль патриотического воспитания осужденных как самостоятельного направления воспитательной работы. Обоснованным видится вывод о высокой потребности сотрудников в методических материалах относительно индивидуальных и групповых форм проведения воспитательной работы.

В рамках второго параграфа (стр. 39-68) дается характеристика законодательства о воспитательной работе с осужденными при отбывании лишения свободы. Существование данного параграфа в тексте диссертации обосновано анализом научной проблемы с использованием формально-юридического подхода

к исследованию уголовно-исполнительного законодательства и герменевтического анализа юридических текстов. Верной является мысль о том, что отсутствие четкого понятия воспитательной работы и постановки её задач не позволяет сотрудникам, проводящим воспитательную работу, представить горизонт своей деятельности и конкретный результат. Заслуживает внимания вывод о необходимости выяснения правовой природы норм, закрепляющих формы содействия при реализации воспитательной работы с осужденными. Нельзя отрицать резонность предложения о переводе ряда обязанностей начальника отряда в разряд их прав. Данный и иные выводы открывают новые перспективы исследования механизмов правового регулирования воспитательной работы с осужденными к лишению свободы.

Третий параграф (стр. 68-93) посвящен анализу международных стандартов и национального законодательства государств – участников СНГ о воспитательной работе с осужденными. Исследование в рамках данного параграфа преимущественно основывается на системно-структурном и сравнительно-правовом (компаративистском) методах познания правовой действительности. Небезынтересным выглядит тезис о том, что некоторые отличия в терминологии международных пенитенциарных стандартов и отечественного уголовно-исполнительного законодательства не являются значительными расхождениями. Глубоким по своему содержанию выступает анализ терминов, которые используются в международных пенитенциарных стандартах. Имеют большой научно-познавательный интерес выявленные уголовно-исполнительные особенности правового регулирования воспитательной работы с осужденными в государствах – участниках СНГ. Верно констатируется наличие некоторых преимуществ регламентации воспитательной работы с осужденными в законодательстве республик Беларусь и Казахстан. Стоит положительно оценить вывод о закреплении в национальном законодательстве государств системообразующих признаков воспитательной работы с осужденными.

Вторая глава – «Совершенствование воспитательной работы с осужденными, отбывающими лишение свободы в учреждениях уголовно-исполнительной системы» (стр. 94-166) – включает три параграфа. В первом параграфе (стр. 94-116) осуществляется проектирование модели воспитательной работы при лишении свободы, обосновывается обновление норм-деклараций и норм-дефиниций. В данном параграфе наиболее ярко используются такие частнонаучные методы как юридическое проектирование и моделирование. Соискатель последовательно анализирует процесс и содержание проектирования руководящих документов ФСИН России относительно воспитательной работы с осужденными. Основываясь на этом анализе выверено предлагается использовать комплексный подход построения теоретической конструкции воспитательной работы. Приводятся весомые аргументы в пользу построения именно модели воспитательной работы. Обращает внимание обоснованное мнение автора о том, что для успешного построения данной модели необходима оценка условий, в которых она будет функционировать. Вызывают научный интерес рассуждения Д.Г. Метлина о значении для проектирования юридической модели воспитательной работы с осужденными процесса оптими-

зации некоторых правовых установлений уголовно-исполнительного законодательства. В этой связи вызывает в целом одобрение критический взгляд на формулировки норм-дефиниций, содержащихся в ст. 109-110 УИК РФ, ст. 13 Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 года № 5473-1 «Об учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы Российской Федерации».

Во втором параграфе второй главы исследования (стр. 117-142) диссертантом исследуются основания и направления юридической корректировки норм-предписаний об участии в воспитательной работе с осужденными, а также применительно к применению мер поощрений и взысканий. В параграфе используется широкая гамма методов научного поиска, в том числе статистический анализ и контент-анализ документов (в частности, служебных документов начальников отряда), что позволило прийти к научно обоснованным выводам. Так, следует признать правильной позицию соискателя о том, что законодатель необоснованно умаляет ценность духовно-воспитательной деятельности в работе с осужденными. Автор верно постулирует проблемные области взаимодействия с институтами гражданского общества. Достаточно выверенным представляется исследование роли самодеятельных организаций осужденных в их исправлении. Глубокий по своему содержанию анализ библиотечной работы с осужденными, функционирования Совета воспитателей отряда, практики применения мер поощрения и взыскания, реализации иных стимулирующих мер воздействия на осужденного позволил прийти к ряду достаточно конструктивных выводов.

Заключительный параграф (стр. 142-166) направлен на уточнение в уголовно-исполнительных нормах критериев эффективности воспитательной работы с лишенными свободы. Грамотное и последовательное использование различных общенаучных и частнонаучных методов познания позволили сформулировать заключительные логично выстроенные суждения и выводы. Вызывает одобрения критический анализ отдельных положений подзаконных правовых актов на предмет оптимизации механизмов оценки результативности различных направлений функционирования исправительных учреждений. Достаточно интересными являются размышления о целесообразности терминологического уточнения понятий «критерий» и «показатель». Представлено содержание признаков установления эффективности исправления и воспитательной работы с осужденными.

С положительной стороны можно отметить, что свои выводы диссертант подкрепляет результатами проведенного опроса и анкетирования различных когорт респондентов, что повышает их научную репрезентативность и практическую обоснованность.

В заключении (стр. 167-174) автор, подводя общие итоги диссертационного исследования, формулирует достигнутые выводы и предложения теоретического характера, излагает перспективы дальнейшей научной разработки данной темы.

Список литературы (стр. 175-217) содержит 298 источников различных по своему характеру, но относящихся к теме диссертационного исследования.

Приложения (стр. 218-236) содержат проекты федеральных законов «О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации» (приложение А) и «О внесении изменений в Закон Российской Федерации от 21 июля 1993 года № 5473-1 «Об учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы Российской Федерации»» (приложение Б), проект приказа Минюста России «О внесении изменений в приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 30 декабря 2005 года № 295 «Об утверждении Положения об отряде осужденных исправительного учреждения Федеральной службы исполнения наказания»» (приложение В), таблицы результатов анкетирования сотрудников подразделений воспитательной работы с осужденными Федеральной службы исполнения наказаний (приложение Г), результатов анкетирования осужденных, отбывающих лишение свободы в исправительных учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний (приложение Д) и данных экспертной оценки полученных результатов (приложение Е). Материал данных приложений демонстрирует существенное погружение Д.Г. Метлина в понимание соответствующих проблем, указывает на практикоориентированный характер проведенного исследования, что позволило сформулировать содержательные и научно репрезентативные выводы и предложения.

Таким образом, проведенная работа представляет собой серьезное творческое и самостоятельное исследование, отличается обширным спектром исследуемых вопросов и умением автора использовать широкую гамму методов научного поиска, характеризуется основательностью и аргументированностью выводов, использованием значительного теоретического и эмпирического материала и имеет достаточную апробацию результатов исследования.

Вместе с тем, при всей очевидной состоятельности и значимости результатов исследования, отдельные положения диссертации вызывают частные замечания.

1. Необходимо возразить на мнение диссертанта о наличии «рассогласованности в терминах» (стр. 65) применительно к формам воспитательной работы – индивидуальной, групповой и массовой (ч. 2 ст. 110 УИК РФ) и формам воспитательного воздействия – занятие, беседа, встреча с сотрудниками исправительного учреждения (п. 325 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений). Ведь в содержательном смысле категории «работа» и «воздействие» не тождественны, поэтому законодатель весьма обоснованно указывает на различные формы реализации в одном случае воспитательной работы, в другом – воспитательного воздействия.

2. Опираясь на опыт применения ч. 4 ст. 111 УИК Республики Беларусь, соискатель предлагает в ч. 4 ст. 114 УИК РФ закрепить определенный порядок снятия ранее наложенных взысканий при применении меры поощрения (стр. 135), что в целом заслуживает одобрения. Однако спорной выступает точка зрения о том, что порядок досрочного снятия взыскания должен иметь очередность – начиная с первого действующего взыскания (стр. 135-136, 220). Ведь такой порядок будет носить механистический характер и не учитывать за что именно было наложено взыскание, которое досрочно снимается. Как представляется, нравственно-правовая сущность такой меры поощрения как досрочное

снятие ранее наложенного взыскания состоит в её коррелировании с тем отрицательным поступком, за совершение которого было наложено взыскание, то есть должен соблюдаться принцип соразмерности, а не формальный учёт «возраста» наложенных взысканий. Ведь иначе можно допустить новые нарушения законности и еще больше снизить воспитательный эффект от применения данной меры поощрения.

3. Соискателю необходимо более аргументировано показать, что проектируемая модель воспитательной работы с осужденными опирается не только на отряд, который «является определяющим при выборе форм воспитательной работы», но и на «единое учреждение объединенного типа» (стр. 103). Ведь в данном случае не совсем ясно как соотносятся используемый соискателем термин «единое учреждение объединенного типа» и заложенная в Концепцию развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года категория «учреждение объединенного типа». Более того, Д.Г. Метлин указывает, что «объединенное учреждение предполагает вариативность в содержании воспитательной работы в рамках одного учреждения» (стр. 103-104). Означает ли этот тезис, что, например, в исправительной колонии строгого режима вариативность такой работы отсутствует?

4. Вызывает сомнение в своей обоснованности позиция о том, что «критерии, свидетельствующие об исправлении... возможно использовать также при оценке эффективности воспитательной работы с осужденными» (стр. 159). Во первых, согласно ст.ст. 1 и 9 УИК РФ исправление – это цель уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации и процесс воздействия на осужденного, тогда как воспитательная работа – это средство исправления. Следовательно, крайне дискуссионным является устанавливать знак равенства между критериями их эффективности. Во вторых, указывая на физическое и патриотическое воспитание как на одни из основных элементов, составляющих содержание воспитательной работы с осужденными, (стр. 34-37) Д.Г. Метлин не предложил критерии их эффективности.

Вместе с тем, изложенные замечания носят дискуссионный и частный характер, принципиально не влияют на качество исследования. Представляется, что их учет позволит вскрыть имеющиеся резервы данного весьма перспективного направления научного исследования и укрепить соответствующие выводы в дальнейшей работе над поставленной проблемой.

Содержание диссертации свидетельствует о научной состоятельности и новизне проведенного исследования, о его достаточно высоком научном уровне и вполне определенном прикладном значении. Выводы и предложения автора способны послужить расширению теоретических представлений о доктринальном содержании, специфике правового регулирования, научно-теоретических и практических проблемах воспитательной работы с осужденными к лишению свободы.

Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации. Автореферат диссертации и само исследование написаны приемлемым научным языком. Опубликованные работы соискателя отражают основные выводы и предложения, изложенные в диссертационном исследовании. Основные резуль-

таты проведенного исследования прошли основательную апробацию, что выразилось в 34 опубликованных научных статьях и тезисах, пять из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

Таким образом, диссертация на тему «Правовое регулирование воспитательной работы с осужденными к лишению свободы» является самостоятельной научно-квалификационной работой, по содержанию и форме соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, предусмотренным п. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Метлин Дмитрий Геннадьевич заслуживает присуждения искомой ученой степени по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Официальный оппонент –
 профессор кафедры уголовного права и криминологии
 ФГКОУ ВО «Сибирский юридический институт
 Министерства внутренних дел Российской Федерации»
 доктор юридических наук
 (12.00.08 – уголовное право и криминология;
 уголовно-исполнительное право), профессор

Павел Владимирович Тепляшин

12 сентября 2023 года



Исписань Метлина Д.В.
 удостоверяю.
 ия делопроизводства
О.Г. Егоров

Сведения об оппоненте: профессор кафедры уголовного права и криминологии СибЮИ МВД России доктор юридических наук (12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессор Тепляшин Павел Владимирович (660074, г. Красноярск, ул. Дачная, д. 37, кв. 71, тел. 79135354478, адрес электронной почты: pavlushat@mail.ru).

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации». Почтовый адрес: 660131, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, 20.

Телефон: (3912) 22-41-10, 22-41-26.

Электронная почта: sibli@mvd.ru.

Сайт организации: <https://сибюи.мвд.рф/>.