

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 229.003.03,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗЕННОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«АКАДЕМИЯ ПРАВА И УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ»,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 25 июня 2021 г., протокол № 9

О присуждении Килимбаеву Роману Валерьевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация на тему: «Основание и пределы ответственности за неоконченное преступление» по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право в виде рукописи принята к защите 16 апреля 2021 года (протокол № 4) диссертационным советом Д 229.003.03, созданным на базе федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний» (390000, г. Рязань, ул. Сенная, д. 1; приказ Министерства науки и высшего образования РФ от 2 апреля 2019 года № 280/нк).

Автореферат размещен на сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования РФ 18 апреля 2021 года.

Соискатель Килимбаев Роман Валерьевич, 1985 года рождения, в 2007 году окончил ФКОУ ВО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний» (390000, г. Рязань, ул. Сенная, д. 1).

С 1 октября 2009 года по 1 октября 2012 года обучался в очной адъюнктуре факультета подготовки научно-педагогических кадров ФКОУ ВО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний». В настоящее время работает преподавателем кафедры уголовного права ФКОУ ВО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний» (390000, г. Рязань, ул. Сенная, д. 1).

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права ФКОУ ВО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний».

Научный руководитель – гражданин Российской Федерации доктор юридических наук (12.00.08), доцент Лапшин Валерий Федорович, начальник кафедры уголовного права ФКОУ ВО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний».

Официальные оппоненты:

– Кругликов Лев Леонидович, гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук (12.00.08), профессор, профессор кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного бюджетного

образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова»;

– Ситникова Александра Ивановна, гражданка Российской Федерации, доктор юридических наук (12.00.08), доцент, профессор кафедры уголовного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Юго-Западный государственный университет», –

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» (690922, Россия, Приморский край, г. Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10, кампус ДВФУ), в своем положительном отзыве, подготовленном профессором кафедры уголовного права и криминологии доктором юридических наук (12.00.08), профессором Басовой Т. Б. и доцентом кафедры уголовного права и криминологии кандидатом юридических наук (12.00.08) Чанышевым Д. А., подписанном заведующим кафедрой уголовного права и криминологии Юридической школы ДВФУ доктором юридических наук (12.00.08), профессором, заслуженным деятелем науки Российской Федерации Коробеевым А. И. (протокол № 10 от 25 мая 2021 г.) и утвержденном проректором по научной работе доктором физико-математических наук, доцентом Самардаком А. С., указала, что на основании изучения текста диссертации, автореферата и опубликованных научных работ можно заключить, что диссертация Килимбаева Романа Валерьевича «Основание и пределы ответственности за неоконченное преступление» соответствует критериям, установленным пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 20 марта 2021 г.), а ее автор Килимбаев Роман Валерьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

В отзыве ведущей организации содержатся следующие замечания: представляется не вполне убедительным тезис автора о том, что «... категории «неоконченное преступление» и «преступление» находятся в соотношении части и целого»; автор обошел стороной такие подготовительные действия, как приискание соучастников и сговор на совершение преступления, признавая обоснованной криминализацию подготовительных действий (например, ст. 205.3, 209 УК РФ и др.), не раскрыл, в чем состоит особая общественная опасность обозначенных подготовительных действий; не охватил многочисленные казусы, приведенные в литературе, которые позволяют с разных сторон рассмотреть институт неоконченной преступной деятельности; диссертантом без ответа оставлен вопрос, почему недоведение преступления до конца по не зависящим от виновного обстоятельствам не является, по его мнению, признаком состава неоконченного преступления, в частности, позволяющим разграничить неоконченное преступление и добровольный отказ от совершения преступления (ч. 1 ст. 31 УК РФ);

безусловный интерес представляет вопрос о том, в какой форме результаты проведенного диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность правового управления ФСИН России, УФСИН России по Ульяновской области, а также УФСИН России по Республике Северная Осетия – Алания. Высказано пожелание оценить действия «бессмертной» Аннушки Булгакова М.А.: это умышленное создание условий для совершения преступления или покушение на преступление?

Соискатель имеет 19 опубликованных работ, общим объемом 11,36 п. л., в том числе 8 работ опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ. В опубликованных работах отражаются основные результаты диссертационного исследования. Недостоверных сведений об опубликованных соискателем ученой степени работах не выявлено.

К наиболее значительным публикациям соискателя относятся:

1. Килимбаев, Р. В. К вопросу об основании уголовной ответственности за неоконченное преступление / Р. В. Килимбаев // Евразийский юридический журнал. – 2015. – № 10(89). – С. 206–207. – 0,3 п. л.

2. Килимбаев, Р. В. О наказуемости приготовления к преступлениям / Р. В. Килимбаев // Евразийский юридический журнал. – 2016. – № 2(93). – С. 304–305. – 0,4 п. л.

3. Килимбаев, Р. В. Наказуемость неоконченного преступления в рамках теорий уголовного наказания / Р. В. Килимбаев // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2020. – № 2. – С. 90–97. – 0,5 п. л.

На автореферат и диссертацию поступило 8 отзывов от:

– **Осокина Романа Борисовича (РФ)**, доктора юридических наук (12.00.08), профессора, начальника факультета подготовки научно-педагогических и научных кадров Московского университета МВД имени В. Я. Кикотя. Отзыв положительный, имеется замечание. Требуется обоснования предложение, содержащееся в п. 4 положений, выносимых на защиту, согласно которому соискателем утверждается, что в результате совершения приготовления к преступлению вред охраняемым уголовным законом общественным отношениям не причиняется, равно как и не создается реальная угроза причинения такого вреда;

– **Цепелева Валерия Филипповича (РФ)**, доктора юридических наук (12.00.08), профессора, профессора кафедры уголовного права Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). Отзыв положительный, имеется замечание. Отмечено, что автор достаточно подробно исследует категорию «общественная опасность», чему посвящено почти два параграфа (2.1 и 2.2), однако авторское определение данной категории в тексте автореферата не приводится, и в положениях, выносимых на защиту, не отражено;

– **Шеслера Александра Викторовича (РФ)**, доктора юридических наук (12.00.08), профессора, профессора кафедры уголовного права Кузбасского института ФСИН России. Отзыв положительный, имеется замечание.

Отмечена дискуссионность предложения соискателя о необходимости декриминализации приготовления к преступлению (за исключением приготовления к преступлениям террористической, экстремистской и коррупционной направленности). Соискатель неверно отождествляет последствия преступления в виде причинения вреда общественным отношениям или создания угрозы причинения такого вреда с общественной опасностью преступления, которая состоит во вредоносности преступного деяния, то есть в его способности повлечь эти последствия. Направленность деяния на причинение вреда общественным отношениям или создание угрозы причинения такого вреда даже на стадии приготовления характеризует его вредоносность;

– **Яцеленко Бориса Викторовича (РФ)**, доктора юридических наук (12.00.08), профессора, заведующего кафедрой уголовного права и криминологии Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России). Отзыв положительный, имеются замечания. Представляется излишне категоричным и отчасти не соответствующим уголовному закону вынесенное на защиту положение о том, что неоконченное преступление на стадии приготовления не обладает признаками общественной опасности и противоправности. Автором не учитываются предписания ч. 2 ст. 30 УК РФ. Не представляется убедительным утверждение соискателя, что криминализация действий, представляющих приготовление к преступлению, не согласуется с содержанием уголовно-правового принципа законности, поскольку создает условия для расширения пределов определения преступности деяния и применения положений норм Особенной части УК РФ по аналогии;

– **Маркунцова Сергея Александровича (РФ)**, доктора юридических наук (12.00.08), доцента, профессора Департамента систем судопроизводства и уголовного права факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». Отзыв положительный, имеются замечания. Спорным представляется положение 2, выносимое на защиту, в части утверждения, что криминализация действий, представляющих собой приготовление к преступлению, не согласуется с содержанием уголовно-правового принципа законности, поскольку создает условия для расширения пределов определения преступности деяния и применения положений норм Особенной части УК РФ по аналогии. Высказано пожелание показать более репрезентативные статистические данные;

– **Роговой Евгении Викторовны (РФ)**, доктора юридических наук (12.00.08), доцента, профессора кафедры уголовно-правовых дисциплин Иркутского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации. Отзыв положительный, имеется замечание. Указано на необходимость определения критериев оценки общественной опасности преступления, которые предлагаются автором;

– **Тепляшина Павла Николаевича (РФ)**, доктора юридических наук (12.00.08), доцента, профессора кафедры уголовного права и криминологии Сибирского юридического института МВД России. Отзыв положительный.

Имеются замечания. Вызывает критику подход автора, предполагающий «отказ от осуществленной в нормах Общей части УК РФ криминализации приготовления к совершению преступления». Означает ли это предложение, что в нормах Особенной части УК РФ необходима криминализация приготовления к совершению преступления (например, по образцу закрепления в примечаниях к некоторым статьям Особенной части УК РФ специальных оснований освобождения от уголовной ответственности)? Также не совсем ясно о каком «исключении» идет речь. Следуя текстуальной логике, исключением должно быть закрепление в нормах Общей части УК РФ положений, регламентирующих институт приготовления за «отдельные преступления». Дискуссионной видится авторская позиция о том, что за некоторые преступления с высокой общественной опасностью (например, посягательства с террористической направленностью) «приготовление к ним должно признаваться уголовно наказуемым деянием». Ведь это так называемые «составы создания опасности», усеченная природа законодательной конструкции которых априори трансформирует их в оконченные преступления;

– **Кондрашовой Татьяны Владимировны (РФ)**, кандидата юридических наук (12.00.08), доцента, доцента кафедры уголовного права Уральского государственного юридического университета. Отзыв положительный, имеются замечания. Автор, одобряя отказ, осуществленный в нормах Общей части, от криминализации приготовления к совершению преступления, не совсем последовательно допускает исключение из этого отказа по отдельным преступлениям террористической, экстремистской и коррупционной направленности ввиду их крайне высокой общественной опасности. Высказано пожелание подробно аргументировать предложение считать судимость погашенной с момента исполнения или отбытия в полном объеме наказания, назначенного за неоконченное преступление.

Во всех имеющихся отзывах указано, что автор диссертации – **Килимбаев Роман Валерьевич** – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что:

официальный оппонент – **Кругликов Лев Леонидович** – является известным ученым в области уголовного права, имеет звание «Заслуженный деятель науки Российской Федерации», комплексно исследует вопросы дифференциации уголовной ответственности, юридической техники. Является автором более 400 научных работ, из которых около 50 книг являются монографиями, учебниками, научными и учебными пособиями, комментариями уголовного закона;

официальный оппонент – **Ситникова Александра Ивановна** – является известным ученым в области уголовного права, осуществляет исследования социально-правовой сущности стадий осуществления преступной деятельности, имеет значительное количество публикаций по вопросам

квалификации и назначения наказания за совершение уголовно наказуемых деяний, прерванных на стадии приготовления и покушения. Общее количество научных и методических работ превышает 100 публикаций;

ведущая организация – ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет» – известен научными достижениями в области исследования проблем в сфере реализации уголовной ответственности и наказания, обладает научным потенциалом, что свидетельствует о способности определить научную и практическую значимость диссертационного исследования. В частности, Коробеев Александр Иванович – заведующий кафедрой уголовного права и криминологии, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации – автор (соавтор) более 200 научных и методических работ, из них более 100 статей в ведущих рецензируемых журналах, учебников по уголовному праву, комментариев к Уголовному кодексу РФ, монографий и учебных пособий. Область его научных интересов в том числе составляет институт неоконченного преступления; Басова Татьяна Борисовна – профессор кафедры уголовного права и криминологии, доктор юридических наук, профессор – автор (соавтор) более 120 научных и методических работ, монографий, учебников и учебных пособий по уголовному праву.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:

– в контексте современной политики гуманизации уголовного законодательства **обоснована** целесообразность отказа от признания преступными большинства деяний, совершаемых на стадии приготовления к преступлению;

– **доказано**, что все юридически значимые признаки, предусмотренные ч. 1 ст. 14 УК РФ, в равной степени распространяются как на оконченное, так и на неоконченное преступление;

– **установлен** факт отсутствия общественной опасности деяния, которое совершается на стадии приготовления к совершению преступления, независимо от его категории тяжести;

– **исключена** возможность определения противоправности деяний, совершаемых на стадии приготовления к преступлению, в нормах Общей части УК РФ;

– **приведена аргументация** отсутствия основания для наказуемости деяний, прерванных на стадии приготовления к преступлению;

– **скорректированы пределы** дифференциации уголовной ответственности за неоконченное преступление.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что:

– **изложены** теоретические положения, которые конкретизируют юридическую природу неоконченного преступления;

– **определено** основание для разграничения категорий «неоконченное преступление» и «стадии совершения умышленного преступления»;

– **установлена** специфика дифференциации уголовной ответственности за неоконченное преступление;

– **обозначены** направления для дальнейших научных исследований феномена неоконченного преступления.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– **сформулированы** предложения по совершенствованию отечественного уголовного законодательства об определении и сущности неоконченного преступления, назначении уголовного наказания и некоторых иных мер уголовно-правового воздействия за его совершение;

– **предложены** подходы к толкованию и применению уголовно-правовых норм о неоконченном преступлении, которые могут учитываться следственными и судебными органами в процессе квалификации, выбора вида и размера (срока) уголовного наказания, применения иных мер уголовно-правового воздействия;

– результаты, полученные по итогам проведения диссертационного исследования, могут быть **использованы** в учебном процессе юридических вузов и факультетов при изучении дисциплин «Уголовное право», «Актуальные проблемы уголовного права», «Криминология».

Оценка достоверности результатов исследования:

– **определяется** методикой исследования, значительным объемом изученных источников отечественного и зарубежного уголовного законодательства, судебной практикой квалификации действий, прерванных на стадиях приготовления к преступлению и покушения на преступление, а также назначения наказания за неоконченное преступление;

– **подтверждается** всесторонним изучением доктринальных исследований в области уголовного, уголовно-исполнительного права, криминологии и социологии;

– **основывается** на официальных статистических данных, аналитических обзорах, а также результатах, полученных в ходе анкетирования представителей юридических вузов и сотрудников правоохранительных органов.

Личный вклад соискателя состоит в его непосредственном участии на всех этапах подготовки диссертационного исследования; в определении научной проблематики исследования; в получении эмпирических данных, их анализе, обобщении и научной интерпретации на всех этапах проведенного исследования; в рассмотрении актуальных проблем, связанных с институтом неоконченного преступления и назначением наказания за совершение деяний, прерванных по независящим от лица обстоятельствам на стадиях приготовления к преступлению и покушения на преступление; в указании на перспективное направление гуманизации уголовного законодательства в части пересмотра положений уголовного закона о неоконченном преступлении; в обосновании предложений по совершенствованию уголовного законодательства о неоконченном преступлении; в апробации результатов научного исследования; в подготовке и публикации 19 научных работ по теме диссертации.

На основании проведенной публичной защиты диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация Килимбаева Р. В. является научно-

квалификационной работой, в которой на основании выполненного автором исследования решена научная задача, имеющая важное значение для развития отрасли уголовного права, которая соответствует критериям, установленным пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 1 октября 2018 г., с изменениями от 26 мая 2020 г.).

На заседании 25 июня 2021 года диссертационный совет принял решение присудить Килимбаеву Роману Валерьевичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 12 докторов наук – по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 11, против – 2, недействительных бюллетеней – 0.

Председательствующий –
заместитель председателя
диссертационного совета Д 229.003.03
доктор юридических наук, доцент

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 229.003.03
кандидат юридических наук, доцент

«25» июня 2021 года



А. П. Скиба

А. Н. Сиряков