

ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«АКАДЕМИЯ ПРАВА И УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ»

На правах рукописи



КАРХАНИНА Людмила Владимировна

**ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ИСПОЛНЕНИЯ
УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ БЕЗ ИЗОЛЯЦИИ ОТ ОБЩЕСТВА
В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ**

Специальность 12.00.08 – Уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Научный руководитель:

кандидат юридических наук, профессор

Пономарев Сергей Николаевич

Рязань – 2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
Глава 1. МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТАНДАРТЫ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ИСПОЛНЕНИЯ УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ИЗО- ЛЯЦИЕЙ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ОСУЖДЕННЫХ ОТ ОБЩЕСТВА	
1.1. Международные стандарты в сфере исполнения наказаний без изо- ляции несовершеннолетних осужденных от общества.....	17
1.2. Зарубежный опыт исполнения наказаний без изоляции несовершен- нолетних осужденных от общества.....	29
Глава 2. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ, ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВА- НИЕ И ПРАКТИКА ИСПОЛНЕНИЯ УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ИЗОЛЯЦИЕЙ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ОСУЖДЕН- НЫХ ОТ ОБЩЕСТВА	
2.1. Теоретико-правовые основы исполнения наказаний, не связанных с изоляцией несовершеннолетних осужденных от общества	49
2.2. Правовое регулирование и практика исполнения наказаний, не свя- занных с обязательной трудовой деятельностью несовершеннолетних.....	56
2.3. Правовое регулирование и практика исполнения наказаний, связан- ных с обязательной трудовой деятельностью несовершеннолетних.....	83
Глава 3. ПЕРСПЕКТИВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ТЕОРЕТИЧЕ- СКИХ И ПРАКТИЧЕСКИХ ВОПРОСОВ ИСПОЛНЕНИЯ УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ИЗОЛЯЦИЕЙ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТ- НИХ ОСУЖДЕННЫХ ОТ ОБЩЕСТВА	
3.1. Характеристика субъектов и иных участников уголовно- исполнительных правоотношений при исполнении наказаний без изоляции от общества в отношении несовершеннолетних осужденных.....	102
3.2. Проблемные вопросы исполнения уголовных наказаний без изоля- ции от общества в отношении несовершеннолетних осужденных и пути их решения.....	122
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	137
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	144
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	170

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Преступность несовершеннолетних как особое динамичное социальное явление представляет собой потенциальный, весьма опасный «резерв» всей преступности в целом. Несовершеннолетие правонарушителя определяет не только специфические особенности уголовно-правовых мер, направленных на борьбу с криминальными явлениями, но и особый подход к этой категории граждан, который обусловлен их социальными, возрастными, психологическими и физическими характеристиками.

Долгое время считалось, что одним из самых универсальных средств борьбы с противоправными деяниями является лишение свободы. Вместе с тем эффективность применения этого вида наказания неоднозначно оценивается в юридической науке. Совершение повторных преступлений лицами, отбывающими или отбывшими лишение свободы, и, как следствие, активное распространение криминальной субкультуры среди несовершеннолетних, вовлечение их в преступные группировки, а также потеря нравственных ориентиров и моральных ценностей обусловили поиск альтернативных лишению свободы видов наказаний.

В уголовной и уголовно-исполнительной политике России в последние десятилетия наметилась тенденция смягчения карательной функции наказания в сторону ее воспитательной составляющей¹ с весьма существенным применением судами уголовных наказаний, не связанных с лишением свободы, для несовершеннолетних правонарушителей, что повлекло значительное сокращение численности этой категории осужденных к лишению свободы². Направление на гуманизацию условий отбывания

¹ См.: Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года : распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 мая 2015 г. № 996-р // Рос. газ. 2015. 8 июня.

² В 2015 г. наказания без изоляции были назначены 6647 лицам, не достигшим совершеннолетия, 2016 г. – 8906 чел., 2017 г. – 7738 чел., 2018 г. – 6842 чел., 2019 г. – 5963 чел., 2020 г. – 5076 чел. В период с 2015 (4042 чел.) по 2020 (2471 чел.) год применение лишения свободы к несовершеннолетним сократилось в 1,6 раза (См.: Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 26.04.2021)).

наказаний нашло свое отражение в Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года¹.

В то же время, несмотря на общее снижение количества несовершеннолетних осужденных, прошедших по учетам уголовно-исполнительных инспекций (далее – УИИ), повторная преступность этой категории лиц выросла на 3,7 %². Детальное исследование теоретических основ, правового регулирования и практики исполнения наказаний без изоляции от общества лиц, не достигших совершеннолетия, показывает, что в настоящее время, за некоторыми редкими исключениями, фактически отсутствует специфика их реализации.

Вышеизложенное свидетельствует о необходимости дальнейшего совершенствования процесса исполнения уголовных наказаний без изоляции от общества несовершеннолетних осужденных, учитывая при этом следующие обстоятельства.

Во-первых, психофизиологические особенности лиц, не достигших совершеннолетия, определяют особый порядок исполнения в их отношении любых мер принуждения, в том числе уголовно-правовых. Подтверждением подобного тезиса служат как многочисленные психолого-педагогические исследования, так и научные разработки ученых-юристов, в частности действующих норм Уголовного (далее – УК РФ) и Уголовно-исполнительного кодексов Российской Федерации (далее – УИК РФ).

Во-вторых, практика реализации уголовных наказаний в отношении несовершеннолетних указывает на целесообразность более детального правового регулирования с учетом названных ранее особенностей этой категории осужденных.

Обозначенные обстоятельства служат определяющим фактором возникновения проблемных ситуаций в правоприменительной деятельности сотрудников органов принудительного исполнения и уголовно-исполнительных ин-

¹ См.: Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года : распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 апреля 2021 г. № 1138-р // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_383610/7eada0efe8cc5c372459d10f592b9da02b0b877d (дата обращения: 10.05.2021).

² В период с 2013 (8579 чел.) по 2020 (3814 чел.) год количество несовершеннолетних осужденных, прошедших по учетам УИИ, сократилось в 2,2 раза. В 2013 г. – повторная преступность несовершеннолетних составила – 6,2 %, 2014 г. – 5,4 %, 2015 г. – 5 %, 2016 г. – 5,9 %, 2017 г. – 7,9 %, 2018 г. – 8,1 %, 2019 г. – 8,4 %, 2020 г. – 9,9 % (См.: Форма ФСИН-1 (квартальная). Итоги деятельности учреждений, органов и предприятий УИС за четвертый квартал 2013 г., 2014 г., 2015 г., 2016 г., 2017 г., 2018 г., 2019 г., 2020 г.).

спекций, с одной стороны, и при отбывании осужденными наказаний – с другой, чем предопределена актуальность темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Изучению вопросов уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних принадлежат научные труды: Г. А. Аванесова, З. А. Астемирова, А. А. Ашина, М. М. Бабаева, Ю. В. Бакаевой, Л. И. Беляевой, Г. С. Гаверова, Ю. А. Кашубы, И. А. Кузанкиной, П. И. Люблинского, Э. Б. Мельниковой, С. Н. Пономарева, О. В. Полосухиной, Л. М. Прокументова и др.

Рассмотрение теоретических и практических проблемных аспектов применения наказаний, не связанных с лишением свободы, в том числе к несовершеннолетним, было и остается объектом исследования многих ученых, среди которых: Е. А. Антонян, С. Л. Бабаян, Л. В. Багрий-Шахматов, О. Н. Баженов, А. А. Бородина, М. Р. Гете, Ф. В. Грушин, И. В. Дворянсков, А. В. Звонов, Б. Б. Казак, Е. В. Колбасова, Р. В. Комбаров, Т. А. Коржикова, П. Н. Красоткин, Е. С. Крылова, Э. В. Лядов, А. С. Михлин, Н. В. Ольховик, В. Н. Орлов, В. Б. Рабалданов, А. Ж. Рамазанов, В. И. Селиверстов, В. А. Уткин, С. С. Уткина, Н. Б. Хуторская, Э. Н. Яхшибекян и др.

Некоторые вопросы назначения и исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от общества несовершеннолетних осужденных, подвергались анализу на уровне диссертационных работ: Е. В. Роговой (Красноярск, 2004), М. В. Сутурина (Томск, 2011), С. М. Фроловой (Томск, 2013), Е. Н. Федотовой (Рязань, 2019).

Вместе с тем, несмотря на множество значимых работ в этой сфере, в которых были рассмотрены отдельные аспекты применения уголовных наказаний, не связанных с лишением свободы, в отношении несовершеннолетних, до сих пор не получил окончательного разрешения вопрос о специфике их исполнения в отношении исследуемой категории лиц, что подчеркивает недостаточную степень научно-теоретической разработанности этой проблемы. Кроме того, сотрудники органов принудительного исполнения и уголовно-исполнительных инспекций в практической деятельности сталкиваются с новыми вопросами, которые требуют своего разрешения.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие в области исполнения уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества лиц, не достигших совершеннолетия.

Предмет диссертационного исследования представляют особенности теоретического, правового и практического обеспечения исполнения наказаний без изоляции от общества в отношении несовершеннолетних осужденных.

Цель диссертационного исследования заключается в разработке положений научно-теоретического и прикладного характера в области исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в отношении несовершеннолетних осужденных, которые будут способствовать повышению эффективности правоприменительной деятельности в данной сфере.

В ходе проведения исследования были поставлены и решены следующие **задачи:**

- проанализированы международные правовые акты и выделены специфические положения по исполнению уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества несовершеннолетних осужденных;
- выявлен позитивный зарубежный опыт исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в отношении лиц, не достигших совершеннолетия;
- рассмотрены теоретико-правовые основы исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от общества несовершеннолетних осужденных;
- проведен анализ правового регулирования и практики исполнения наказаний, не связанных с обязательной трудовой деятельностью несовершеннолетних осужденных;
- проведен анализ правового регулирования и практики исполнения наказаний, связанных с обязательной трудовой деятельностью несовершеннолетних осужденных;
- дана характеристика субъектам и иным участникам уголовно-исполнительных правоотношений при исполнении наказаний без изоляции от общества несовершеннолетних осужденных;

– исследованы проблемные вопросы исполнения уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества несовершеннолетних осужденных, и предложены пути их решения.

Методологию и методы диссертационного исследования представляют общетеоретические принципы познания, общенаучные методы: анализ, синтез, индукция, дедукция, обобщение; частнонаучные методы: специально-юридические (формально-юридический, сравнительно-правовой, юридико-технического анализа), социологические (статистический, конкретно-социологический).

Изучение международных документов и зарубежного опыта исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от общества несовершеннолетних осужденных, происходило с помощью сравнительно-правового метода исследования; формально-юридический метод исследования использовался при анализе теоретико-правовых и практических аспектов исполнения наказаний без изоляции от общества несовершеннолетних осужденных; статистический метод применялся при сборе и анализе данных по реализации исследуемых видов наказаний по отношению к несовершеннолетним; конкретно-социологический метод, выражающийся в проведении анкетирования сотрудников органов принудительного исполнения и уголовно-исполнительных инспекций, а также несовершеннолетних осужденных, позволил обосновать и выдвинуть ряд предложений по совершенствованию порядка исполнения наказаний без изоляции от общества; метод юридико-технического анализа был использован для разработки изменений и дополнений в действующие нормативные правовые акты.

Нормативную базу исследования составили: Конституция Российской Федерации, международные стандарты и современное российское уголовное и уголовно-исполнительное законодательство, а также нормы Семейного и Трудового кодексов Российской Федерации.

Анализировались нормы подзаконных правовых актов, законодательство уголовно-правового комплекса ряда стран ближнего (Азербайджан, Армения, Беларусь, Казахстан, Киргизия, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан) и дальнего (Германия, Франция) зарубежья.

Теоретической основой исследования послужили фундаментальные научные труды ученых по уголовному, уголовно-исполнительному праву, криминологии и других отраслей права разных лет: Ю. М. Антоняна, Н. С. Артемьева, А. М. Богдановского, А. В. Бриллиантова, М. Н. Галкина-Враского, Ю. А. Головастовой, А. И. Зубкова, В. И. Игнатенко, И. И. Карпеца, А. А. Крымова, И. С. Ноя, А. А. Пионтковского, С. В. Познышева, Ю. Е. Пудовочкина, А. М. Рубашевой, А. П. Скибы, К. А. Сыча, Н. А. Стручкова, А. В. Сумачева, Н. С. Таганцева, В. А. Фефелова, И. Я. Фойницкого, В. Н. Чорного, М. Д. Шаргородского, И. В. Шмарова, В. В. Юстицкого, В. Е. Южанина, а также исследования в области психологии, общей и пенитенциарной педагогики.

Эмпирическую основу диссертационного исследования составили:

– официальные статистические данные Федеральной службы исполнения наказаний (форма статистической отчетности ФСИН-1: раздел 15 «Сведения о деятельности уголовно-исполнительных инспекций» за 2013–2020 гг.);

– сведения Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2013–2020 гг. (отчет № 1 «О работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции»; отчет № 12 «Об осужденных, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте»);

– результаты анкетирования 780 сотрудников уголовно-исполнительных инспекций, проведенного в восьми федеральных округах России (или шестнадцати субъектах): Дальневосточном (Еврейская автономная область, Республика Бурятия, Республика Саха (Якутия), Приволжском (Республика Башкортостан, Оренбургская область, Самарская область, Пензенская область), Северо-Западном (Республика Карелия, Новгородская область), Северо-Кавказском (Кабардино-Балкарская Республика), Сибирском (Алтайский край), Уральском (Ханты-Мансийский автономный округ, Челябинская область), Центральном (Ивановская и Рязанская области), Южном (Ростовская область);

– результаты анкетирования 310 несовершеннолетних осужденных, отбывающих наказания без изоляции от общества, проведенного в восьми федеральных округах России (или шестнадцати субъектах): Дальневосточном (Ев-

рейская автономная область, Республика Бурятия, Республика Саха (Якутия), Приволжском (Республика Башкортостан, Оренбургская, Самарская и Пензенская области), Северо-Западном (Республика Карелия, Новгородская область), Северо-Кавказском (Кабардино-Балкарская Республика), Сибирском (Алтайский край), Уральском (Ханты-Мансийский автономный округ, Челябинская область), Центральном (Ивановская область, Рязанская область), Южном (Ростовская область);

– результаты анкетирования 135 сотрудников органов принудительного исполнения, проведенного в пяти федеральных округах (или семи субъектах): Дальневосточном (Камчатский край), Приволжском (Оренбургская область), Уральском (Тюменская область), Центральном (Владимирская, Рязанская и Тамбовская области), Южном (Республика Калмыкия).

При подготовке диссертационного исследования автор использовал собственный практический опыт работы в уголовно-исполнительной инспекции УФСИН России по Оренбургской области.

Научная новизна диссертации заключается в получении новых знаний относительно исполнения наказаний без изоляции от общества несовершеннолетних осужденных. Критериям научной новизны отвечают:

– авторский вывод, относящийся к разделению участников уголовно-исполнительных правоотношений при реализации наказаний, не связанных с изоляцией несовершеннолетних осужденных от общества, – на общих и специальных;

– научно обоснованный вывод о том, что при определении продолжительности исполнения обязательных работ несовершеннолетними осужденными в течение дня необходимо руководствоваться не только возрастным критерием, но и учебной (или трудовой) деятельностью подростка;

– предложения, направленные на стимулирование правопослушного поведения несовершеннолетних осужденных (введение новой меры поощрения для несовершеннолетних, осужденных к ограничению свободы, из числа учащихся; обязательное вынесение осужденному, который уклоняется от уплаты штрафа, письменного предупреждения о возможности его замены более строгим наказанием);

– предложения, направленные на усиление контроля за рассматриваемой категорией осужденных (признание злостным уклонением повторной неявки осужденного к обязательным работам в уголовно-исполнительную инспекцию без уважительных причин для постановки на учет после получения им официального уведомления; о выдаче предписания осужденному, изменяющему место своего проживания).

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Специфику исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от общества несовершеннолетних осужденных, целесообразно основывать на учете возрастных особенностей этой категории лиц при определении:

– порядка и условий их исполнения (отбывания), в том числе при установлении исключительных личных обстоятельств, при наличии которых уголовно-исполнительная инспекция дает разрешение осужденному к ограничению свободы на изменение места жительства (пребывания), так как в подавляющем большинстве случаев место проживания несовершеннолетнего определяется его родителями или иными законными представителями;

– ответственности осужденных к штрафу, а именно об обязательном вынесении несовершеннолетнему, который уклоняется от уплаты денежного взыскания, письменного предупреждения о возможности его замены другим, более строгим наказанием (с учетом зарубежного опыта);

– оснований для признания несовершеннолетних осужденных злостно уклоняющимися от отбывания обязательных работ, исправительных работ и ограничения свободы, что выражается в увеличении количества допущенных нарушений этой категории лиц в сравнении со взрослыми осужденными;

– при привлечении к исправительному процессу родителей или иных законных представителей несовершеннолетнего осужденного, за исключением случаев, когда это может навредить его интересам (с учетом положений международных стандартов).

2. Предлагается разделение участников уголовно-исполнительных правоотношений, возникающих при исполнении наказаний без изоляции осужденных от общества, критерием которого выступает физическое свойство субъекта – несовершеннолетие осужденного, на общих и специальных.

К *общим участникам уголовно-исполнительных правоотношений* относятся: государственные органы власти, прокуратура, общественные объединения, а также иные физические и юридические лица, которые участвуют в процессе реализации наказаний без изоляции от общества в отношении любой категории осужденных, как взрослых, так и несовершеннолетних.

Специальные участники уголовно-исполнительных правоотношений появляются только в случае исполнения наказаний без изоляции от общества в отношении особого видового субъекта – несовершеннолетнего осужденного. При этом одним из специальных участников правоотношений являются родители или иные законные представители несовершеннолетнего.

3. При определении продолжительности исполнения обязательных работ несовершеннолетними осужденными в течение дня необходимо руководствоваться двумя критериями: первый – возрастная группа лица, не достигшего совершеннолетия (до 15 лет, от 15 до 16 лет и от 16 до 17 лет соответственно), второй – учебная или трудовая деятельность подростка. В связи с этим целесообразно разделить время исполнения обязательных работ в течение дня и недели несовершеннолетними лицами, занятыми на учебе или основной работе и незанятыми, в зависимости от их возраста.

4. Повышению эффективности исполнения обязательных работ будет способствовать признание злостным уклонением повторной неявки осужденного в уголовно-исполнительную инспекцию без уважительных причин для постановки на учет после получения им официального уведомления (повестки). Уведомление вручается осужденному сотрудником уголовно-исполнительной инспекции лично (под подпись) или посредством его отправления почтовой связью с подтверждением о получении. Ознакомление родителей или иных законных представителей несовершеннолетнего с повесткой полагать обязательным.

5. Существующая система мер поощрения для осужденных к ограничению свободы не в полной мере учитывает особенности несовершеннолетнего возраста, что выражается в отсутствии специальных мер поощрения и специфики их применения к лицам, не достигшим совершеннолетия. Для стимулирования правопо-

слушного поведения несовершеннолетних из числа учащихся предлагаем дополнить существующую систему мер поощрения предоставлением осужденному разрешения на проведение каникул за пределами территории соответствующего муниципального образования. Применение к лицам, не достигшим совершеннолетия мер поощрения, связанных с выездом за пределы территории соответствующего муниципального образования, целесообразно рассматривать при обращении в уголовно-исполнительную инспекцию не только несовершеннолетнего, но и его родителей или иных законных представителей.

6. С целью усиления контроля за несовершеннолетними осужденными к лишению права заниматься определенной деятельностью, обязательным работам, исправительным работам и ограничению свободы, которые изменяют место своего проживания, предлагается выдавать предписание об обязательной явке в уголовно-исполнительную инспекцию по новому месту жительства для постановки на учет (с учетом зарубежного опыта). При этом разрешение несовершеннолетнему осужденному на смену места проживания дается уголовно-исполнительной инспекцией при наличии письменного подтверждения его родителей или иных законных представителей.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что его положения способны внести определенный вклад в развитие теории уголовно-исполнительного права в части исполнения наказаний без изоляции от общества несовершеннолетних осужденных. В частности, предлагается теоретическое обоснование о разделении участников уголовно-исполнительных правоотношений на общих и специальных в зависимости от возраста субъекта правоотношений (осужденного); научно обоснованный вывод о том, что при определении продолжительности исполнения обязательных работ несовершеннолетними осужденными в течение дня и недели необходимо руководствоваться двумя критериями: возрастная группа несовершеннолетнего и его учебная (или трудовая) деятельность. Результаты исследования дополняют научные представления о специфике исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от общества несовершеннолетних осужденных.

Положения диссертации могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях в этой области общественных отношений.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что полученные результаты, касающиеся исполнения наказаний без изоляции от общества в отношении несовершеннолетних, направлены на совершенствование уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации и ведомственных нормативных актов с учетом положений международных стандартов в данной области, положительного зарубежного опыта, а также на повышение эффективности деятельности сотрудников органов принудительного исполнения и уголовно-исполнительных инспекций.

Автором были разработаны проекты изменений и дополнений в нормативно-правовые акты различного уровня, которые регламентируют исполнение наказаний в отношении несовершеннолетних, а также Программа по организации профилактической работы с родителями или иными законными представителями несовершеннолетних, осужденных к наказаниям без изоляции от общества.

Выводы, предложения и рекомендации, содержащиеся в диссертационном исследовании, кроме того, могут применяться при подготовке практических рекомендаций для сотрудников уголовно-исполнительных инспекций, реализующих наказания в отношении несовершеннолетних, в системе служебной подготовки, а также в образовательном процессе курсантов и слушателей образовательных организаций Федеральной службы исполнения наказаний (далее – ФСИН России) и для подготовки учебно-методических пособий, лекций, докладов.

Степень достоверности результатов диссертационного исследования подтверждается теоретической и нормативной основой, соответствующей эмпирической базой, которую составляют официальные статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, ФСИН России, а также данные, полученные в ходе социологических исследований с использованием специально разработанных анкет.

Генеральная совокупность сотрудников УИИ по России (на момент проведения исследования 2019 г. – первый квартал 2020 г.) составляет 10 058 чел., из которых 87 % исполняют наказания, то есть 8751 чел. Согласно таблице В. И. Паниотто выборочная совокупность, при соблюдении правил выборки, составляет 385 человек с целью обеспечения необходимого уровня репрезентативности эмпирического исследования. При этом предельно допустимый процент ошибки не превышает 5 %. Для повышения точности исследования нами было проанкетировано 780 сотрудников УИИ в 8 федеральных округах России (16 субъектах).

Генеральная совокупность несовершеннолетних, состоящих на учете УИИ на конец отчетного периода, в 2019 г. – 941 человек (осужденных к лишению права заниматься определенной деятельностью, обязательным работам, исправительным работам и ограничению свободы), следовательно, выборочная совокупность составляет 286 человек. Опрошено 310 несовершеннолетних в 8 федеральных округах России (16 субъектах).

В инициативном порядке также были проанкетированы сотрудники органов принудительного исполнения в количестве 135 человек.

Обработка полученных данных проводилась с помощью вычисления процентного соотношения между различными вариантами ответов (метод процентного соотношения). Полученные результаты сопоставлялись с предварительными рабочими гипотезами исследования.

В целях обеспечения объективности и всесторонности диссертационной работы полученные результаты также сопоставлялись со сведениями из предыдущих научных разработок, что позволяет считать сделанные выводы обоснованными, а исследуемый материал – репрезентативным.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертация обсуждена и рекомендована к защите кафедрой уголовно-исполнительного права Академии ФСИН России.

Основные выводы, сделанные в диссертационной работе, опубликованы в 15 статьях автора, в том числе 5 из них в рецензируемых изданиях, рекомендо-

ванных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук и доктора наук.

Результаты исследования излагались на пятнадцати международных, всероссийских научно-практических конференциях и на иных научных мероприятиях в период с 2018 по 2021 год в Российской Федерации и Республике Беларусь, среди которых: VI Международная научно-практическая конференция «Уголовно-исполнительная система и Русская Православная Церковь, другие традиционные для России религиозные объединения – взаимодействие в духовно-нравственном воспитании осужденных» (г. Рязань, 18–19 сентября 2018 г.); VI Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы теории и практики применения уголовного закона» (г. Москва, 21 ноября 2018 г.); Международная научно-практическая конференция «Теоретические и практические проблемы развития уголовно-исполнительной системы в Российской Федерации и за рубежом» (г. Рязань, 29 ноября 2018 г.); Международная научно-практическая конференция «Борьба с преступностью: теория и практика» (г. Могилев, 5 апреля 2019 г.); Всероссийская научно-практическая конференция «Пенитенциарная безопасность: национальные традиции и зарубежный опыт» (г. Самара, 30–31 мая 2019 г.); Межвузовская научно-практическая конференция «Функционирование учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания, в условиях реформирования уголовно-исполнительной системы» (г. Псков, 18 октября 2019 г.); Международная научно-практическая конференция в рамках IV Международного пенитенциарного форума «Преступление, наказание, исправление» (г. Рязань, 20 ноября 2019 г.); Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы уголовно-исполнительного права и исполнения наказаний», посвященная памяти профессоров Н. А. Стручкова, М. П. Мелентьева (г. Рязань, 14 февраля 2020 г., 5 апреля 2021 г.) и др.

Отдельные положения диссертации внедрены в учебный процесс ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный

университет», ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет», ФКОУ ВО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний», ФКОУ ВПО «Самарский юридический институт ФСИН России», а также используются в практической деятельности управления воспитательной, социальной и психологической работы ФСИН России, УФСИН России по г. Москве, УФСИН России по Рязанской области, УФСИН России по Республике Калмыкия, УФСИН России по Костромской области, ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Саха (Якутия).

Структура исследования. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, объединяющих в себе семь параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

Глава 1. МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТАНДАРТЫ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ИСПОЛНЕНИЯ УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ИЗОЛЯЦИЕЙ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ОСУЖДЕННЫХ ОТ ОБЩЕСТВА

1.1. Международные стандарты в сфере исполнения наказаний без изоляции несовершеннолетних осужденных от общества

Преступность несовершеннолетних¹ является одной из серьезных проблем для большинства стран мира.

Э. Б. Мельникова пишет, что под понятием «несовершеннолетние» подразумевается группа людей, обладающих специфическими правами и обязанностями в силу своей возрастной непригодности к жизни, что влечет за собой необходимость создания устойчивой правовой базы по защите прав данных лиц².

Международное сотрудничество по этому вопросу привело к разработке основополагающих стандартов, в которых сконцентрирован мировой опыт различных правовых систем, относящийся к сфере назначения и исполнения уголовных наказаний этой категории лиц. В связи с этим в настоящее время одной из значимых функций Организации Объединенных Наций (далее – ООН) является разработка международных актов в исследуемой нами сфере.

И. Д. Перлов верно обращает внимание на тот факт, что недооценка вопросов исполнения наказаний не только способствует совершению серьезных ошибок, которые снижают эффективность предупреждения преступности, но и может привести к ущемлению прав граждан³.

¹ Несовершеннолетним является ребенок или молодой человек, который в рамках существующей правовой системы может быть привлечен за правонарушение к ответственности в такой форме, которая отличается от формы ответственности, применимой ко взрослому (п. «а» пр. 2.2 Пекинских правил 1985 г.).

² См.: Мельникова Э. Б. Ювенальная юстиция. Проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминологии : учеб. пособие. М., 2000. С. 11.

³ См.: Перлов И. Д. Исполнение приговора в советском уголовном процессе : учеб. пособие. М., 1963. С. 3.

Отечественное уголовно-исполнительное законодательство и практика его применения основываются на Конституции Российской Федерации¹, общепризнанных принципах и нормах международного права, международных договорах России как одной из составляющих правовой системы нашей страны (ст. 3 УИК РФ)².

По справедливому замечанию В. А. Уткина, международные стандарты обращения с лицами, подвергнутыми наказаниям без изоляции от общества, получили свое развитие совсем недавно, на рубеже XX и XXI вв., так как раньше вопросам реализации прав человека при исполнении таких наказаний не придавали особого значения³.

Вместе с тем активное сокращение применения к несовершеннолетним уголовного наказания в виде лишения свободы и распространение альтернативных ему мер⁴ обусловили необходимость в разработке норм, устанавливающих минимальные гарантии при исполнении наказаний без изоляции от общества этой категории осужденных. На данных лиц также распространяется действие так называемых универсальных стандартов, закрепляющих основные права человека⁵.

Мы разделяем мнение Л. И. Беляевой, отметившей, что несовершеннолетний преступник, являясь молодым человеком, вполне может рассчитывать на дей-

¹ См.: Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с изм., одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 27.01.2020).

² См.: Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1997. № 2. Ст. 198.

³ См.: Уткин В. А. Общие условия реализации альтернативных санкций в свете международных стандартов // Вестник Кузбасского института. 2014. № 1(18). С. 7.

⁴ См.: Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила): приняты резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1985 г. // Сборник стандартов и норм Организации Объединенных Наций в области предупреждения преступности и уголовного правосудия. Нью-Йорк, 2007. С. 49–76; Правила Организации Объединенных Наций, касающиеся обращения с женщинами-заключенными и мер наказания для женщин-правонарушителей, не связанных с лишением свободы (Бангкокские правила) : приняты резолюцией 65/229 Генеральной Ассамблеи от 21 декабря 2010 г. // Там же. С. 66–90; О новых подходах к преступности среди несовершеннолетних и о значении правосудия по делам несовершеннолетних : Рекомендация № Rec (2003) 20 Комитета министров Совета Европы : принята 24 сентября 2003 г. на 853-м заседании представителей министров // СПС «Консультант Плюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=27458#06933100303867736> (дата обращения: 24.09.2019).

⁵ См., напр.: Всеобщая декларация прав человека : принята на III сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г. // Рос. газ. 1995. 5 апр.; 1998. 10 дек. и др.

стве в отношении него положений международных документов о правах человека. В то же время в международном понимании несовершеннолетний – ребенок¹, из чего следует, что необходимо принимать во внимание требования документов о правах и благосостоянии детей².

Подчеркивая специфическое положение рассматриваемой нами категории осужденных, мировое сообщество разработало и выделило в отдельные международные акты некоторые положения, распространяемые на всех несовершеннолетних лиц, в том числе на подозреваемых, обвиняемых, осужденных. В их числе Декларация прав ребенка 1959 г.³, Конвенция о правах ребенка 1989 г.⁴

Следовательно, уголовные наказания, применяемые в отношении лиц, не достигших совершеннолетия, должны строго соответствовать основным принципам и положениям этих международных документов. Тем не менее стоит отметить, что перечисленные международные акты не ориентированы на определение хотя бы в общих чертах особенностей исполнения наказаний без изоляции от общества, назначенных несовершеннолетним.

Переходя к непосредственному рассмотрению международных документов в этой области, прежде всего необходимо назвать *Минимальные стандартные правила ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила 1990 г.)*⁵, которые действуют в отношении всех лиц, кому назначены эти меры, независимо от того являются ли они подозреваемыми, обвиняемыми или осужденными (правило 2.1). В рамках нашего исследования мы рассматриваем исключительно несовершеннолетних осужденных.

¹ Ребенком является каждое человеческое существо до достижения 18-летнего возраста, если по закону, применимому к данному ребенку, он не достигает совершеннолетия ранее (ст. 1 Конвенции о правах ребенка 1989 г.).

² См.: Беляева Л. И. Несовершеннолетний в ВК: международные стандарты. М., 1998. С. 12.

³ См.: Декларация прав ребенка : принята резолюцией 1386 (XIV) Генеральной Ассамблеи ООН от 20 ноября 1959 г. // Международная защита прав и свобод человека : сб. док. М., 1990. С. 385–388.

⁴ См.: Там же.

⁵ См.: Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила) : приняты резолюцией 45/110 Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1990 г. // Сборник стандартов и норм Организации Объединенных Наций в области предупреждения преступности и уголовного правосудия. Нью-Йорк, 2007. С. 117–127.

Смысл разработки Токийских правил 1990 г.¹ заключается в содействии использованию мер, альтернативных лишению свободы. В них устанавливается перечень гарантий, прав, свобод и законных интересов для лиц, к которым они применены. Стоит отметить, что выбор меры, альтернативной тюремному заключению, осуществляется с учетом совершенного преступления, личности преступника и прав потерпевшего (правило 3.2), то есть с четким соблюдением принципа индивидуализации наказания.

Правилами также подтверждается необходимость привлечения большего внимания общественности к процессу исполнения наказаний, альтернативных тюремному заключению, и выработки у преступника чувства ответственности перед социумом. Следовательно, возникает необходимость участия добровольцев, общественных организаций в оказании содействия и предоставлении необходимой помощи несовершеннолетнему, совершившему противоправное деяние.

Считаем возможным согласиться с позицией М. Р. Гета, состоящей в том, что альтернативные меры – это не просто самостоятельный институт, а целый метод уголовно-правового регулирования и преодоления криминальных конфликтов².

Весьма перспективно не просто оставить несовершеннолетнего осужденного в обществе и применить к нему меры, альтернативные лишению свободы, но и всячески расширять спектр исправительного воздействия на него посредством привлечения общественных объединений, в том числе религиозных организаций и волонтеров. В результате исправление осужденного будет происходить вполне естественно, в условиях свободного общества.

Токийские правила 1990 г. устанавливают, что важной целью надзора за осужденными является снижение уровня совершения ими повторных преступлений и активное содействие в вовлечении их в жизнь общества.

¹ См.: Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила) : приняты резолюцией 45/110 Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1990 г. // Сборник стандартов и норм Организации Объединенных Наций в области предупреждения преступности и уголовного правосудия. Нью-Йорк, 2007. С. 117–127.

² См.: Гета М. Р. Альтернативы наказанию. М., 2004. С. 22–27.

В случае необходимости несовершеннолетнему осужденному предоставляется социальная, психологическая, юридическая и иная помощь. Установленные несовершеннолетнему лицу обязанности и ограничения должны быть точными и практичными, учитывать его личные интересы, а также интересы потерпевшего и всего общества в целом. Предусматривается возможность досрочного освобождения от отбывания назначенного наказания без изоляции в случае, если поставленные цели наказания были достигнуты заранее, до срока его истечения.

Токийские правила предполагают, что при разработке всевозможных методов проведения с осужденными как групповых, так и индивидуальных тренингов целесообразно и обязательно нужно учитывать необходимость особого обращения с различными категориями правонарушителей.

Так, в случае нарушения порядка исполнения осужденным назначенной ему меры она может быть отменена или изменена. В случае же ее явно низкой эффективности, это не должно незамедлительно приводить к тюремному заключению.

Сотрудники, осуществляющие надзор за несовершеннолетними, которым суд назначил наказание без изоляции от общества, должны обладать необходимым уровнем профессиональной подготовки, который обеспечивал бы максимально объективный подход при оценке степени исправления каждого осужденного.

Нельзя не согласиться с мнением профессора В. А. Уткина о том, что международное сотрудничество также находит юридическое выражение в актах рекомендательного характера, которые не стоит игнорировать, несмотря на то что реализация их положений в России обусловлена специфическими условиями¹.

Продолжая анализ международной правовой регламентации порядка исполнения мер, альтернативных лишению свободы, в отношении несовершеннолетних, считаем целесообразным отметить тот факт, что в рекомендации Комитета министров Совета Европы *«О Европейских правилах для несовершеннолетних правонарушителей, по отношению к которым применены санкции*

¹ См.: Уткин В. А. Международное право борьбы с преступностью : учеб. пособие. Томск, 2017. С. 7.

или ограничительные меры уголовно-правового характера»¹, разработанной в 2008 г. с учетом положений Пекинских и Токийских правил, установлены основные принципы и правовые рамки применения к лицам, не достигшим совершеннолетия, общественных санкций и мер. Документ оговаривает, что под общественными санкциями и мерами следует подразумевать любое ограничение, кроме меры пресечения, в соответствии с которым несовершеннолетние обладают правом находиться на свободе, но соблюдать при этом отдельные установленные для них запреты.

Таким образом, данные правила закрепляют необходимость для государств располагать широким спектром мер, альтернативных тюремному заключению, учитывая особенности различных возрастных категорий несовершеннолетних правонарушителей.

Европейские правила устанавливают основные принципы исполнения наказаний в отношении несовершеннолетних осужденных, среди которых:

- следует проявлять уважительное отношение к правам осужденных лиц, не достигших совершеннолетия;
- принципы социальной интеграции, воспитания и предупреждения повторной преступности должны быть основополагающими при реализации наказаний в отношении рассматриваемой категории лиц;
- исполнение наказаний должно исходить из учета особенностей каждого несовершеннолетнего осужденного (интересы, физическое и психическое состояние, уровень развития), тяжести совершенного преступления и, если это требуется, – психологического (или психиатрического) отчета об изучении его личности;
- не допускается дискриминация несовершеннолетних в процессе исполнения наказаний по каким бы то ни было основаниям;

¹ См.: О Европейских правилах для несовершеннолетних правонарушителей, по отношению к которым применены санкции или ограничительные меры уголовно-правового характера : рекомендация № CM/Rec(2008)11 Комитета министров Совета Европы : принята 5 ноября 2008 г. на 1040-м заседании заместителей министров // Информационно-правовая система «Консультант Плюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=58341#04429354558062093> (дата обращения: 14.04.2020).

– было бы правильным привлекать родителей или других законных представителей несовершеннолетнего к процессу исполнения назначенного ему наказания, не связанного с лишением свободы, за исключением тех случаев, когда это не соответствует интересам подростка¹.

При этом стоит отметить, что принципы уважительного отношения к правам осужденных и недопущение в их отношении дискриминации являются общими для всех возрастных категорий осужденных. Специфику исполнения наказаний в отношении несовершеннолетних осужденных определяют принципы – воспитания, дифференцированного подхода к разным возрастным группам лиц, не достигших совершеннолетия, и привлечение в процесс исполнения наказаний родителей или иных законных представителей, но только в том случае, если это не навредит интересам подростка.

Для решения специфических проблем несовершеннолетних осужденных, возникающих в процессе исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы, правила констатируют:

– обязанность компетентного органа разъяснить подростку и его родителям или иным законным представителям содержание и цели законодательства по исполнению (отбыванию) наказаний;

– стремление к активному сотрудничеству представителей учреждения, исполняющего наказание, в отношении лица, не достигшего совершеннолетия, и его родителей или иных законных представителей;

– необходимость закрепления прав и обязанностей родителей или иных законных представителей несовершеннолетних, осужденных к наказаниям без изоляции от общества, и возможных ограничений их правового положения в связи с реализацией назначенной подростку меры.

Европейские правила регламентируют минимальные условия исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы несовершеннолетних осужденных.

Рассмотрим наиболее важные из них.

¹ См.: О Европейских правилах для несовершеннолетних правонарушителей, по отношению к которым применены санкции или ограничительные меры уголовно-правового характера : рекомендация № CM/Rec(2008)11 Комитета министров Совета Европы.

1. Государствам необходимо установить такой порядок исполнения альтернативных наказаний для несовершеннолетних, чтобы он в максимальной степени способствовал их воспитанию и развитию социально полезных навыков, а также обсуждать с несовершеннолетними проблемы, возникающие в процессе исполнения наказаний.

2. При реализации наказаний целесообразно устанавливать взаимоотношения подростка со своей семьей и принимать во внимание его позитивные социальные связи.

3. О порядке и условиях исполнения альтернативных видов наказаний несовершеннолетних следует информировать на их родном языке.

4. Для рассматриваемой нами категории лиц в национальном законодательстве должно быть закреплено право на их обращение (устное или письменное) в специализированные органы по поводу изменения условий отбывания назначенного наказания.

5. Орган, исполняющий альтернативные лишению свободы виды наказаний, заводит личное дело на каждого осужденного, которое должно постоянно обновляться и отвечать установленным требованиям хранения, распространения и передачи в архив.

6. При реализации общественных работ в отношении несовершеннолетних осужденных:

- порядок их исполнения не должен ставить своей целью извлечение прибыли;
- условия их выполнения должны соответствовать стандартам национального законодательства об охране труда и здоровья.

7. Во время исполнения наказаний без изоляции от общества несовершеннолетнего необходимо застраховать от наступления несчастного случая или травмы в процессе отбывания наказаний, связанных с обязательным привлечением осужденных к труду.

8. Осужденный, не достигший возраста совершеннолетия, его родители или другие законные представители не должны оплачивать расходы по исполнению назначенного наказания.

9. Если несовершеннолетний осужденный является иностранным гражданином и подлежит передаче государству, гражданством которого обладает, ему необходимо разъяснить его права и обязанности, а также способствовать в оказании ему необходимой социальной помощи¹.

Санкции и ограничительные меры, касающиеся несовершеннолетних, не должны осложнять процесс получения ими образования и обретения необходимых социальных навыков, а всячески содействовать ему. Приоритет отдается таким санкциям и ограничительным мерам, которые предусматривают сугубо воспитательное воздействие на несовершеннолетнего.

Помимо этого, в национальном законодательстве необходимо предусмотреть порядок применения таких наказаний в отношении несовершеннолетних, а также случаи, когда требуется согласие несовершеннолетнего или его законных представителей до наложения санкции или запрета.

Следует всячески уходить от ситуаций, которые приводят к малейшему попранию прав несовершеннолетних на получение льгот в образовательном процессе, профессиональном обучении, социальном обеспечении, на защиту их физического и психического здоровья при применении к ним санкции либо ограничительной меры².

В случае невыполнения несовершеннолетним осужденным установленных ему условий и обязанностей Европейские правила закрепляют следующие основные положения.

Во-первых, осужденного и его родителей или иных законных представителей в обязательном порядке следует ознакомить с последствиями невыполнения, либо всяческого уклонения от соблюдения установленных для него условий и неисполнения возложенных на него обязанностей.

Во-вторых, национальным законодательством должна быть урегулирована процедура действий сотрудника, исполняющего наказания без изоляции от обще-

¹ См.: О Европейских правилах для несовершеннолетних правонарушителей, по отношению к которым применены санкции или ограничительные меры уголовно-правового характера : рекомендация № CM/Rec(2008)11 Комитета министров Совета Европы.

² См.: Там же.

ства, при нарушении несовершеннолетним порядка и условий отбывания назначенного наказания.

В-третьих, в личном деле несовершеннолетнего осужденного правильно было бы фиксировать все, даже малозначительные нарушения. В случае допущения осужденным серьезного нарушения об этом незамедлительно уведомляется специализированный субъект, принимающий решения по ним. При этом органом, исполняющим уголовные наказания, составляется письменный доклад, в котором отражается вся необходимая информация (обстоятельства совершения правонарушения, характеристика несовершеннолетнего). В случае необходимости может проводиться психологическое или психиатрическое обследование несовершеннолетнего.

В-четвертых, материалы о нарушении порядка и условий отбывания наказаний без изоляции от общества должны предоставляться для ознакомления несовершеннолетнему осужденному и его родителям или иным законным представителям.

В-пятых, решая вопрос о замене или отмене наказания, отбываемого несовершеннолетним, будет правильным сначала определить, выполнял ли он все установленные в связи с этим требования, и только потом назначать новую меру в соответствии с тяжестью совершенного им правонарушения¹.

Таким образом, Европейские правила 2008 г. устанавливают основополагающие направления в реализации уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества несовершеннолетних осужденных, ведущими из которых являются социальная интеграция, воспитание и предупреждение преступности этой категории лиц, а также особенности исполнения таких наказаний.

Наряду с этим для решения специфических проблемных вопросов, которые возникают в процессе исполнения (отбывания) наказаний без изоляции несовершеннолетних осужденных, рекомендуется определить правовое положение их родителей или иных законных представителей.

Помимо проанализированных международных стандартов, отдельные вопросы, касающиеся исполнения наказаний без изоляции несовершеннолетних

¹ См.: О Европейских правилах для несовершеннолетних правонарушителей, по отношению к которым применены санкции или ограничительные меры уголовно-правового характера : рекомендация № CM/Rec(2008)11 Комитета министров Совета Европы.

осужденных от общества, нашли свое отражение в иных актах, которые мы рассмотрим более локально.

Рекомендация № Rec(2010)1 Комитета министров Совета Европы «О Европейских правилах пробации»¹ закрепляет постулат о том, что общественные работы как наказание не могут иметь унижающий характер. При их назначении стоит принимать во внимание необходимость предоставления правонарушителю возможности развивать свои трудовые навыки и умения (п. 47).

В правилах указывается на необходимость расширения предлагаемых молодым людям видов общественных работ (п. 51) и уточнения у них того, какую работу они могли бы выполнить.

Правила также оговаривают целесообразность работы с семьей осужденного как непосредственно, так и через другие органы и службы (п. 56).

Стоит упомянуть **рекомендацию Совета Европы CM/Rec (2017) «О Европейских правилах в отношении общественных санкций и мер»²**.

По справедливому замечанию Н. Б. Хуторской, за основу этого международного документа взяты принципы и рекомендации Правил Совета Европы о пробации (2014 г.), об электронном мониторинге (2014 г.) и др., а также приняты во внимание основные положения Токийских правил 1990 г., что свидетельствует о выработке единых, глобальных подходов к проблемам применения наказаний и иных мер без изоляции осужденного от общества³.

В данном международно-правовом акте систематизированы основные принципы назначения и исполнения мер, не связанных с лишением свободы, пра-

¹ См.: О Европейских правилах пробации : рекомендация № Rec(2010)1 Комитета министров Совета Европы : принята 20 января 2010 г. на 1075-м заседании заместителей министров // Информационно-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=58510#09198428253691164> (дата обращения: 13.12.2020).

² Recommendation CM/Rec (2017) 3 of the Committee of Ministers to member States on the European Rules on community sanctions and measures // Compendium of conventions, recommendations and resolutions relating to prisons and community sanctions and measures. Council of Europe Publishing. 2018. URL.: <https://rm.coe.int/compendium-of-conventions-recommendations-and-resolutions-relating-to-/1680714781> (accessed 10.05.2020).

³ См.: Хуторская Н. Б. Новый подход Совета Европы к исполнению альтернативных наказаний и мер // Теоретические и практические проблемы развития уголовно-исполнительной системы в Российской Федерации и за рубежом : сб. тез. выступ. и докл. участников Междунар. науч.-практ. конф. : в 2 т. Рязань, 2018. Т. 1. С. 183.

вовая основа их применения, основания и порядок реализации подобных мер, меры по соблюдению конфиденциальности, участие общественности, последствия неисполнения наложенных судом ограничений и обязанностей, требования к персоналу, исполняющему наказания, и др.

В правилах акцентируется внимание на том, что общественные работы, выполняемые осужденными, должны по своему содержанию максимально применять или повышать имеющуюся у осужденного квалификацию (п. 39).

В. А. Уткин отмечает, что в соответствии со статьей 2 *Конвенции № 29 Международной организации труда*¹ (далее – МОТ) за любой работой, которая выполняется лицом вследствие приговора суда, необходимо осуществлять контроль или надзор государственных органов, а осужденный не может быть передан частным лицам, компаниям либо обществам. В настоящее время контроль за отбыванием осужденными обязательных работ в Российской Федерации, по большому счету, возлагается на администрацию предприятий и организаций. Это обстоятельство осложняется широтой территории нашего государства, слабо развитой транспортной системой, особенно в сельских районах и поселениях². Все это негативным образом сказывается на эффективности исполнения обязательных работ, с чем мы полностью согласны.

В результате научного анализа содержания международно-правовых актов нами были выделены специфичные положения по исполнению наказаний, не связанных с изоляцией от общества несовершеннолетних осужденных:

– в национальном законодательстве целесообразно преобладание воспитательной стороны установленного порядка исполнения наказаний без изоляции от общества несовершеннолетних осужденных;

– порядок исполнения рассматриваемых наказаний не должен осложнять процесс получения несовершеннолетними образования;

¹ См.: Относительно принудительного или обязательного труда : конвенция № 29 Международной организации труда : принята в г. Женеве 28 июня 1930 г. на 14-й сессии Генеральной конференции МОТ (с изм. от 11 июня 2014 г.) // Ведомости Верховного Совета СССР. 1956. № 13. Ст. 279.

² См.: Уткин В. А. Проблемы теории уголовных наказаний : курс лекций. Томск, 2018. С. 204.

– при исполнении наказаний, не связанных с изоляцией, необходимо соблюдать дифференцированное обращение с различными категориями несовершеннолетних осужденных;

– для осужденных, не достигших совершеннолетия, следует предусмотреть возможность смягчения, сокращения, досрочного прекращения назначенного им наказания в случае наблюдения положительной динамики в их поведении или досрочного достижения цели исправления;

– привлечение родителей или иных законных представителей несовершеннолетнего при исполнении наказания является обязательным, за исключением случаев, когда подобное не отвечает интересам подростка, с законодательным определением их правового положения;

– стоит активно привлекать общественность к исправительному процессу несовершеннолетнего и оказанию ему социальной и иной помощи;

– при исполнении наказаний без изоляции от общества несовершеннолетнего необходимо застраховать от наступления несчастного случая или травмы в процессе отбывания наказаний, связанных с обязательным привлечением осужденных к труду.

1.2. Зарубежный опыт исполнения наказаний

без изоляции несовершеннолетних осужденных от общества

Закрепленные в международных стандартах общие подходы к исполнению наказаний в отношении лиц, не достигших совершеннолетия, оказывают существенное влияние на национальное законодательство большинства стран мира. Активная реализация положений международных документов обращения с несовершеннолетними осужденными получила достаточно широкое распространение в странах Европы.

По справедливому замечанию А. В. Бриллиантова, имплементация в национальное законодательство передовых подходов исполнения уголовных наказаний

не должна быть механической, так как государствам присущи специфические социально-экономические, политические условия, а также собственный менталитет и уровень правосознания¹.

Учитывая ранее опубликованные научные работы² в анализируемой нами области, условно разделим все рассматриваемые страны на дальнее и ближнее зарубежье. К первой категории отнесем страны Европы и Америки, а ко второй – страны, которые входили в состав бывшего Союза Советских Социалистических Республик, а в настоящее время входят в Союз Независимых Государств (далее – СНГ) – республики Азербайджан, Армения, Беларусь, Казахстан, Киргизия, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан. При этом последняя группа стран будет рассмотрена нами более подробно, так как ранее они составляли с Россией единое правовое пространство.

В подавляющем большинстве стран дальнего зарубежья установлен особый уголовно-правовой режим ответственности несовершеннолетних правонарушителей. В некоторых государствах (например, в Латинской Америке) есть такое понятие, как «уголовное право несовершеннолетних» (*derecho penal juvenile*)³.

Исходя из социально-биологических особенностей лиц, не достигших совершеннолетия, многие страны устанавливают определенные изъятия из общей системы уголовных наказаний. Кроме того, некоторые государства располагают не просто специально обособленными в уголовном законодательстве главами (Беларусь, Казахстан, Таджикистан и др.), которые содержат характерные особенности ответственности несовершеннолетних, но и отдельными комплексными законами (Германия, Франция и др.). Например, в Германии действует закон «О судах

¹ См.: Бриллиантов А. В. Уголовно-исполнительное законодательство России и международные правовые акты в сфере обращения с заключенными // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Образование и педагогические науки. 2017. № 2(773). С. 121.

² См.: Додонов В. Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть : монография / под общ. и науч. ред. С. П. Щербы. М., 2009; Селиверстов В. И., Майстренко Г. А., Баймолдина С. М. Альтернативы лишению свободы по законодательству Республики Казахстан, Республики Кыргызстан и Республики Таджикистан // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2014. № 2(26). 88–93 и др.

³ См.: Додонов В. Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть : монография / под общ. и науч. ред. С. П. Щербы. М., 2009. С. 14–16.

по делам несовершеннолетних» (Jugendgerichtsgesetz – JGG)¹, в котором определены основы осуществления как уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних, так и порядка исполнения этих мер; во Франции – Уголовный кодекс для несовершеннолетних (Code de la justice pénale des mineurs)².

Одними из самых распространенных наказаний, назначаемых несовершеннолетним, в зарубежных странах являются штраф (Англия, Германия) и общественные работы (Нидерланды, Финляндия, Швейцария). Широкое применение находит общественное порицание или предупреждение (Болгария) и реже – лишение права заниматься определенной деятельностью (Венгрия, Чехия). Во многих странах Европы и США к несовершеннолетним правонарушителям также активно применяются различные виды учебных программ, тренингов и курсов³.

Наказания в отношении несовершеннолетних, не связанные с лишением свободы, в разных государствах отличаются по количеству и видам. Стоит отметить, что большинством европейских стран предусмотрено довольно небольшое их число. В некоторых странах эти меры разграничиваются не совсем четко. Так, в Германии правовыми последствиями совершения подростками преступления (jugendstraftat) являются: а) воспитательные меры (erziehungsma ßregeln); б) принудительные средства (zuchtmitteln); в) наказание (jugendstrafe). При этом законодательство Германии устанавливает, что к несовершеннолетним могут быть применены «взрослые» средства исправления и безопасности. К ним, в частности, относится изъятие водительского удостоверения⁴.

В современных условиях европейская система правосудия в отношении лиц, не достигших совершеннолетия, представляет собой модель ювенальной юстиции (juvenile justice), которая появилась с созданием первого суда по делам несовершеннолетних в США. В последующем в большинстве стран Европы были созда-

¹ Jugendgerichtsgesetz (JGG). URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/jgg/BJNR007510953.html> (accessed 04.07.2019).

² Code de la justice pénale des mineurs. République de France. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/download/pdf/legiOrKali?id=LEGITEXT000039086952.pdf&size=141,5%20Ko&pathToFile=/LEGI/TEXT/00/00/39/08/69/52/LEGITEXT000039086952/LEGITEXT000039086952.pdf&title=Code%20de%20la%20justice%20p%20C3%A9nale%20des%20mineurs> (accessed 06.04.2021).

³ См.: Додонов В. Н. Указ. соч. С. 14–16.

⁴ См.: Жалинский А. Э. Современное уголовное право. М., 2006. С. 343.

ны свои модели ювенальной юстиции. Она представляет собой особую систему по осуществлению правосудия в отношении несовершеннолетних и включает в себя специализированные суды, прокуратуру, полицию, службу пробации и пени-тенциарные учреждения.

Не вдаваясь в научную дискуссию по этому вопросу, лишь отметим, что юве-нальная юстиция наряду с многочисленными преимуществами не может быть одина-ково применима для всех правовых систем современных государств. Обусловлено это неодинаковым уровнем развития каждой отдельной страны, правовыми традициями.

В зарубежных странах особая роль в данной системе отводится службе про-бации во всех ее разновидностях. В переводе с латинского «probation» – это испы-тание. Название службы связано с широко применявшимся в США в начале XIX века наказанием – пробацией, послужившей альтернативой лишению свобо-ды¹. Активное функционирование служб пробации в европейских странах может говорить о достижении целей назначенного правонарушителю наказания.

Проведенный нами анализ зарубежного законодательства и научной литера-туры показал, что в международной практике сфера деятельности службы проба-ции достаточно обширна. Кроме того, имеются различия в специфике организа-ции данных служб, что напрямую зависит от особенностей правовых систем зару-бежных государств. Так, в Англии служба пробации свою деятельность осу-ществляет в тесном взаимодействии с тюремным ведомством². Не вызывает со-мнений тот факт, что организация служб пробации занимает одно из важных мест при исполнении уголовных наказаний.

Специалисты службы пробации начинают работу с несовершеннолетним еще на досудебной стадии, с момента совершения им правонарушения, продол-жают на стадии рассмотрения дела и исполнения назначенного наказания, а так-

¹ См.: Обзор законодательства скандинавских и балтийских стран по службе пробации (уголовному надзору). СПб., 2005. Серия «Права человека».

² См.: Полосухина О. В. Методики института пробации и особенности их применения в деятельности УИИ (по контролю за несовершеннолетними) // Взаимодействие уголовно-исполнительной системы с институтами гражданского общества: историко-правовые и теорети-ко-методологические аспекты : вестник общественной науч.-исслед. лаборатории. 2014. № 4. С. 149–150.

же занимаются ресоциализацией осужденного и после отбытия назначенного ему наказания. Одной из функций службы пробации является исполнение наказаний, альтернативных лишению свободы. При этом она представляет собой важнейшее звено, так как реализует цели правосудия в отношении несовершеннолетних, а именно осуществляет надзор за отбыванием назначенного наказания. Почти все службы пробации зарубежных стран имеют специальное подразделение, деятельность которого состоит в осуществлении уголовного надзора за несовершеннолетними правонарушителями¹. Реализация надзора за осужденными не является единственной функцией службы пробации, ее деятельность также направлена на сокращение уровня повторной преступности, успешную социализацию осужденного.

Рассмотрим голландскую систему ювенальной юстиции, которая берет свое начало с 1905 г., когда был принят уголовный закон о детях (Penal Children's Act), который закреплял специальные положения по осуществлению правосудия в отношении несовершеннолетних. В последующем эти нормы были включены в Уголовный кодекс Нидерландов. Был введен так называемый педагогический характер системы ювенальной юстиции².

Суд по делам несовершеннолетних в случае признания подростка виновным может назначить ему одно или несколько специальных наказаний. В Нидерландах выделяют следующие альтернативные санкции для подобной категории осужденных: общественные работы и учебный проект. Отдельно или в дополнение к этим видам наказания может быть назначен штраф³. Таким образом, основными наказаниями, альтернативными лишению свободы, по законодательству Нидерландов являются общественные работы, учебный проект и штраф.

¹ См.: Давыденко В. М. Служба пробации как основа социальной реабилитации несовершеннолетних, находящихся в конфликте с уголовным законом // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2011. № 4(107). С. 28.

² Alternatives to custody for young offenders and the Influence of foster care in European Juvenile Justice. The Netherlands / editors: Andrea Păroșanu, Ineke Pruin, Joanna Grzywa-Holten, Philip Horsfield. URL: http://eigep.eu/wp-content/uploads/2018/01/2014_comparative_report_alternatives_to_custody_for_young_offenders.pdf (accessed 15.01.2020).

³ Government of the Netherlands. URL: <https://www.government.nl/topics/sentences-and-non-punitive-orders/penalties-juvenile-offenders> (accessed 08.04.2021).

Исполняются общественные работы службой пробации. Важно отметить, что в Нидерландах одной из особенностей исполнения наказаний является характеристика осужденного. Например, одна организация занимается гражданами, больными наркоманией (Stichting Verslavingsreclassering GGZ), другая – лицами без определенного места жительства (Leger des Heils) и последняя – всеми иными категориями правонарушителей (Reclassering Nederland). Только одна организация (Reclassering Nederland) решила создать специальные подразделения для исполнения общественных работ¹.

Большинство заказов на общественные работы выполняются в государственных или частных организациях. Помимо индивидуальных проектов, существуют групповые, которые предназначены для определенной категории осужденных. Существует разница между выполнением общественных работ в выходные и будние дни. Наиболее распространенными общественными работами в Нидерландах являются уборка территории и садоводство. В случае если несовершеннолетний не отбывает назначенные ему общественные работы, прокурор может изменить условия приговора без осуществления судебного разбирательства².

Штраф, назначенный несовершеннолетнему, в случае его неоплаты суд заменяет на содержание под стражей, срок которого не может составлять более трех месяцев, или общественные работы с учетом той части штрафа, которая не была уплачена³. Это положение является, на наш взгляд, весьма суровым.

В Великобритании существуют различные государственные программы по предупреждению преступности среди несовершеннолетних, среди которых в том

¹ Miranda Boone Only for minor offences: Community Service in the Netherlands // European Journal of Probation University of Bucharest. Vol. 2. № 1. 2010. P. 30. URL: https://www.researchgate.net/profile/Miranda_Boone/publication/238713745_Only_for_Minor_Offences_Community_Service_in_the_Netherlands/links/56ec2afa08aee4707a385347/Only-for-Minor-Offences-Community-Service-in-the-Netherlands.pdf (accessed 10.01.2020).

² Alternatives to custody for young offenders and the Influence of foster care in European Juvenile Justice. The Netherlands / editors: Andrea Păroșanu, Ineke Pruin, Joanna Grzywa-Holten, Philip Horsfield. URL: http://eigep.eu/wp-content/uploads/2018/01/2014_comparative_report_alternatives_to_custody_for_young_offenders.pdf (accessed 15.01.2020).

³ Alternatives to custody for young offenders and the Influence of foster care in European Juvenile Justice. The Netherlands / editors: Andrea Păroșanu, Ineke Pruin, Joanna Grzywa-Holten, Philip Horsfield. URL: http://eigep.eu/wp-content/uploads/2018/01/2014_comparative_report_alternatives_to_custody_for_young_offenders.pdf (accessed 15.01.2020).

числе программа для их родителей или иных законных представителей. Частью этой программы может быть как улучшение родительских навыков, так и выявление негативных установок в семье, которые могут подтолкнуть подростка к совершению правонарушения¹.

Следовательно, реализуя требования международных стандартов, многие страны предусматривают одним из необходимых условий сокращение назначения к несовершеннолетним лишения свободы и расширение применения наказаний без изоляции от общества. Очевиден комплексный подход в борьбе с подростковой преступностью, начиная с момента задержания несовершеннолетнего правонарушителя, который подозревается в совершении преступления, вынесения ему приговора до его полной ресоциализации после отбытия срока назначенного наказания.

Перейдем к более подробному рассмотрению порядка исполнения наказаний без изоляции от общества, назначенных несовершеннолетним, в странах СНГ. Уголовное законодательство этих стран устанавливает разную по количеству систему видов наказаний, не связанных с изоляцией от общества лиц, не достигших совершеннолетия (прил. 4, табл. 4.1).

УК Армении² содержит всего два вида наказаний, не связанных с лишением свободы: штраф и общественные работы. УК Беларуси³ и УК Казахстана⁴ предусматривают самое большое количество подобных наказаний для несовершеннолетних. Наиболее распространенными наказаниями являются штраф и общественные (обязательные) работы, менее распространенным – лишение права заниматься определенной деятельностью.

¹ United Kingdom government. URL: <https://www.gov.uk/youth-crime-prevention-programmes/involving-parents-and-families> (accessed 08.04.2021).

² См.: Уголовный кодекс Республики Армения от 18 апреля 2003 г. (ред. от 22.01.2020) // Официальный сайт Национального Собрания Республики Армения. URL : <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1349&lang=rus> (дата обращения : 31.03.2021).

³ См.: Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. (ред. от 14.04.2021) // Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь. URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=Hk9900275> (дата обращения: 14.04.2021).

⁴ См.: Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 г. (ред. от 02.01.2021) // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан. URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> (дата обращения: 31.03.2021).

Перейдем к рассмотрению уголовного наказания в виде **штрафа**. В иерархии видов наказаний для несовершеннолетних для него определены разные позиции. Так, в УК Армении (ст. 86), УК Таджикистана (ст. 87)¹, УК Туркменистана (ст. 84)² штраф занимает первую позицию, что позволяет заключить: это самая мягкая мера, не связанная с лишением свободы. В Беларуси (ст. 109 УК) и Казахстане (ст. 81 УК) штрафу принадлежит вторая позиция в системе наказаний для несовершеннолетних.

В большинстве стран СНГ³ штраф назначается несовершеннолетнему, который имеет самостоятельный заработок⁴. Несовершеннолетний, осужденный к наказанию в виде штрафа, обязан уплатить его в определенный срок, установленный законодательством. В Азербайджане (ст. 23 УИК)⁵ и Киргизии (ч. 1. ст. 59)⁶ этот срок составляет один месяц, а, например, в Туркменистане три месяца (ч. 1 ст. 25 УИК)⁷. Законодательство Казахстана (ч. 1 ст. 50 УИК)⁸ определяет, что выбор срока уплаты штрафа осужденным определяется судом.

Правовые последствия неисполнения этого наказания в странах СНГ неодинаковы. Стоит отметить, что по законодательству Российской Федерации злостно

¹ См.: Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 21 мая 1998 г. (в ред. от 15.04.2021) // Национальный центр законодательства при Президенте Республики Таджикистан. База законодательства Республики Таджикистан. URL: <http://ncz.tj/content/уголовный-кодекс-республики-таджикистан> (дата обращения: 16.04.2021).

² См.: Уголовный кодекс Республики Туркменистан от 10 мая 2010 г. (в ред. от 01.03.2021) // Министерство адалат Туркменистана. Центр правовой информации. URL: <https://minjust.gov.tm/mcenter-single-ru/5> (дата обращения: 06.04.2021).

³ Азербайджан, Армения, Беларусь, Казахстан, Киргизия, Таджикистан и Туркменистан.

⁴ См.: Пономарев С. Н., Карханина Л. В. Сравнительно-правовой анализ применения штрафа к несовершеннолетним в Российской Федерации и в странах Союза Независимых Государств // Вестник Московского государственного областного университета. Сер. Юриспруденция. 2019. № 4. С. 43.

⁵ См.: Кодекс Азербайджанской Республики об исполнении наказаний от 14 июля 2000 г. (в ред. от 19.05.2020) // Пенитенциарная служба Республики Азербайджан. Законодательство. URL: <http://penitensiar.justice.gov.az/qanunlar/cim.pdf> (дата обращения: 31.03.2021).

⁶ См.: Уголовно-исполнительный кодекс Кыргызской Республики от 31 января 2017 г. (в ред. от 15.05.2019) // Министерство юстиции Кыргызской Республики. Централизованный банк данных правовой информации Кыргызской Республики. URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111528> (дата обращения: 31.03.2021).

⁷ См.: Уголовно-исполнительный кодекс Туркменистана от 25 марта 2011 г. (в ред. от 15.04.2021) // Министерство адалат Туркменистана. Центр правовой информации. URL: <https://minjust.gov.tm/mcenter-single-ru/31> (дата обращения: 16.04.2021).

⁸ См.: Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан от 5 июля 2014 г. (в ред. 19 января 2021 г.) // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан. URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000234> (дата обращения: 31.03.2021).

уклоняющимся от уплаты штрафа признается осужденный, который не сделал этого в определенный законом срок (ст. 32 УИК РФ). При этом осужденному не выносится предупреждение о возможности замены штрафа другим, более строгим видом наказания, как это определено УИК Республики Беларусь¹ (ч. 2 ст. 30)². Если осужденный после вынесенного ему предупреждения продолжает уклоняться от уплаты денежного взыскания, но при этом располагает реальной возможностью для уплаты, то судебный исполнитель вносит в суд представление для решения вопроса о замене этого вида наказания другим.

Белорусский законодатель предусмотрел два варианта замены штрафа при невозможности его взыскания с несовершеннолетнего и отсутствии признаков уклонения от его уплаты – общественными работами или принудительными мерами воспитательного характера (ч. 2 ст. 111 УИК РБ)³.

Как уже было отмечено, одним из наименее распространенных видов наказаний без изоляции от общества несовершеннолетних осужденных является **лишение права заниматься определенной деятельностью**. Оно назначается несовершеннолетним в качестве как основного, так и дополнительного вида наказания только в Республике Беларусь (ст. 48 УК) и Республике Таджикистан (ст. 48 УК), а в качестве дополнительного вида наказания – в Республике Казахстан (ст. 40 УК).

В данных странах устанавливаются разные возрастные пороги назначения этого наказания лицам, не достигшим совершеннолетия. В Республике Беларусь уголовным законодательством (ст. 112 УК) закреплено, что этот вид наказания назначается несовершеннолетним по достижении 16-летнего возраста, а в Казахстане (ч. 2 ст. 81 УК) и Таджикистане (ч. 3 ст. 87 УК) – 14-летнего возраста.

Кроме этого, отличаются минимальные и максимальные сроки назначения лишения права заниматься определенной деятельностью несовершеннолетним (в Беларуси – от 1 года до 3 лет, а в Казахстане и Таджикистане – от 1 года до 2 лет).

¹ См.: Уголовно-исполнительный кодекс Республики Беларусь от 11 января 2000 г. (в ред. от 10 декабря 2020 г.) // Информационно-поисковая система «ЭТАЛОН-ONLINE». URL: <https://etalonline.by/document/?regnum=НК0000365> (дата обращения: 31.03.2021).

² См.: Пономарев С. Н., Карханина Л. В. Указ. соч. С. 43.

³ См.: Там же. С. 45.

Сущность наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью заключается в том, что решением суда выносится категорический запрет на выполнение конкретных функций.

Интересным представляется тот факт, что законодательство Республики Беларусь, в противоположность законодательству Российской Федерации, закрепляет возможность условно-досрочного освобождения от отбывания наказания положительно зарекомендовавших себя осужденных, которые встали на путь исправления. Доказавшим свое исправление признается осужденный, который не имеет действующих взысканий, добросовестно относится к труду, учебе и принял все зависящие от него меры по возмещению ущерба, причиненного преступлением. Кроме этого, его поведение свидетельствует о том, что у него сформирована готовность вести правопослушный образ жизни. После отбытия установленного законом срока наказания уголовно-исполнительная инспекция направляет в суд представление и личное дело осужденного для решения вопроса о его условно-досрочном освобождении на основании ст. 119 УК Республики Беларусь.

С. Л. Бабаян указывает на тот факт, что применение подобного института к осужденным без изоляции от общества, будет способствовать их исправлению и эффективному исполнению наказаний¹, с чем мы полностью согласны.

В случае уклонения осужденного от отбывания наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, уголовным (ст. 417 УК) и уголовно-исполнительным (ст. 36 УИК) законодательством Республики Беларусь установлено, что он несет установленную законом ответственность, а именно наказывається штрафом или арестом.

Уголовное наказание в виде **обязательных (или общественных) работ** назначается несовершеннолетним во всех странах СНГ, за исключением Туркменистана. В Таджикистане этот вид наказания закреплен в уголовном законодательстве как обязательные работы, в Азербайджане, Армении, Беларуси, Казахстане, Киргизии – общественные работы, в Узбекистане – как обязательные обще-

¹ См.: Бабаян С. Л. Стимулирование исправления осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества // Человек: преступление и наказание. 2014. № 3(86). С. 108.

ственные работы. Вместе с тем карательная сущность рассматриваемого вида наказания от этого не меняется. В дополнение к изложенному отметим, что в некоторых странах СНГ, например, в Беларуси, данное наказание не может быть назначено подросткам, которым еще не исполнилось 16 лет.

Уголовным законодательством Азербайджана (ст. 85.3) предусмотрен самый большой срок этого вида наказания – 320 часов, минимальный срок в 75 часов установлен законодательством Казахстана (ч. 1 ст. 81 УК).

Содержание рассматриваемого наказания состоит в выполнении посильных для несовершеннолетнего бесплатных общественно полезных работ в свободное от учебы или основной работы время по месту жительства (Азербайджан, Беларусь, Казахстан, Киргизия, Таджикистан, Узбекистан). Продолжительность его исполнения в этих странах в течение дня неодинакова (табл. 1).

Таблица 1

**Продолжительность исполнения несовершеннолетними
обязательных (общественных) работ в странах СНГ
(по уголовному законодательству)**

Страны	Продолжительность исполнения в течение дня
Азербайджан (ст. 85.3 УК)	в возрасте до 15 лет не может превышать 2 часов в день, а лицами в возрасте от 15 до 16 лет – 3 часов в день
Беларусь (ст. 110 УК)	не может превышать 3 часов в день и 3 дней в неделю
Казахстан (ч. 1 ст. 81 УК)	в возрасте до 16 лет не может превышать 2 часа в день, а лицами в возрасте от 16 до 18 лет – 3 часа в день
Киргизия (ст. 107 УК)	в возрасте от 16 до 18 лет не может превышать 2 часов в день, если осужденный занят на учебе или работе, а незанятыми – 4 часа в день
Таджикистан (ч. 4 ст. 87 УК)	в возрасте до 16 лет не может превышать 2 часов в день, а лицами в возрасте от 16 до 18 лет – 3 часов в день
Узбекистан (ст. 82.1 УК)	в возрасте от 16 до 18 лет не может превышать 2 часов в день в течение 6 месяцев, а при возникновении обстоятельств, не зависящих от осужденного, – до одного года

Интересными представляются следующие положения УИК Республики Беларусь.

Во-первых, в соответствии с ч. 3 ст. 25 УИК РБ «время отбывания общественных работ несовершеннолетним осужденным не может превышать трех ча-

сов в дни, когда он не обучается или не занят на основной работе, а в дни, когда работает или учится, – двух часов, но при этом не более трех дней в неделю».

Российский законодатель разделяет время исполнения обязательных работ в зависимости от возраста несовершеннолетнего, оговаривая, что данное наказание он может отбывать лишь в то время, когда не занят на учебе или работе. Представляется, что целесообразно принимать во внимание также занятость несовершеннолетнего осужденного при определении исполнения подобных работ в течение дня.

Во-вторых, УИК Республики Беларусь (ч. 3 ст. 24) закрепляет положение о том, что во время отбывания наказания в виде общественных работ осужденный имеет право на социальный отпуск в связи с получением им образования либо по уважительным причинам личного или семейного характера. В таком случае осужденный должен оповестить об этом уголовно-исполнительную инспекцию и представить документ, подтверждающий предоставление ему отпуска. На период указанного отпуска исполнение этого вида наказания приостанавливается.

Данное положение, на наш взгляд, весьма интересно, так как в настоящее время УИК РФ не предусматривает возможности приостановления исполнения наказания в виде обязательных работ по названным выше основаниям. Тем не менее они возникают в процессе его исполнения, и признать эти причины неуважительными никак нельзя. Более того, получение образования способствует исправлению осужденного, тем более несовершеннолетнего.

В случае злостного уклонения несовершеннолетнего от отбывания наказания в виде общественных работ они могут быть заменены другим видом наказания. Различаются не только виды наказаний, на которые общественные работы могут быть заменены, но и расчет сроков такой замены¹.

Исправительные работы применяются к несовершеннолетним во всех рассматриваемых нами странах СНГ, за исключением Армении. Карательная

¹ В Азербайджане уголовно-исполнительное законодательство предусматривает замену как на ограничение свободы (4 часа обязательных работ равняется 1 дню ограничения свободы), так и на лишение свободы (8 часов обязательных работ за 1 день лишения свободы). В Казахстане и Узбекистане 4 часа обязательных работ заменяются на 1 день ограничения или лишения свободы.

сущность этого вида наказания заключается в удержании установленного судом процента в доход государства из заработной платы несовершеннолетнего осужденного.

В рассматриваемых государствах устанавливаются разные возрастные пороги назначения этого вида наказания, сроки и процент удержаний из заработка для несовершеннолетних осужденных. Например, уголовным законодательством Казахстана установлен возраст в 14 лет, а в Беларуси – 16 лет.

Вопрос о необходимости закрепления пониженного процента удержаний из заработка несовершеннолетних осужденных к исправительным работам неоднократно рассматривался в трудах многих исследователей. Так, Е. Н. Федотова и Н. В. Кийко, проводя сравнительный анализ назначения уголовных наказаний несовершеннолетним, указывают, что в Беларуси установлен более низкий процент удержаний для этой категории лиц, чем в Российской Федерации¹. И с этим нельзя не согласиться, так как характер выполняемых работ, их профессиональная квалификация, а значит, и заработная плата несовершеннолетних будут существенно отличаться от аналогичных показателей взрослых.

Уголовное законодательство Казахстана закрепляет, что исправительные работы назначаются судом только тем лицам, не достигшим совершеннолетия, которые имеют самостоятельный заработок или другой постоянный доход (ч. 4 ст. 81 УК Казахстана), что представляется нам более целесообразным. Во-первых, официально трудоустроенные несовершеннолетние уже до осуждения по своей воле изъявили желание работать, следовательно, при назначении таким лицам исправительных работ возрастает вероятность их отбытия. Во-вторых, даже в случае увольнения с работы на момент исполнения приговора суда у них будут все необходимые документы для дальнейшего трудоустройства, чего нельзя сказать об остальных категориях неработающих лиц, в возрасте до 18 лет.

Существенные отличия прослеживаются и при трудоустройстве осужденных к исправительным работам. Например, согласно УИК Республики Беларусь

¹ См.: Кийко Н. В. Федотова Е. Н. Сравнительно-правовой анализ назначения несовершеннолетним уголовных наказаний в Российской Федерации и Республике Беларусь // Вестник Академии МВД Республики Беларусь. 2019. № 1(37). С. 138.

осужденному, который официально не трудоустроен, инспекция предлагает в течение 15 дней найти работу самостоятельно. В случае если он не трудоустроился, инспекция направляет его в комитет по труду и занятости, где трудоустройством осужденного занимаются в приоритетном порядке. В таком случае он будет уже не вправе отказаться от предложенной ему работы (ч. 4 ст. 37 УИК РФ).

В нашей стране официально не трудоустроенным осужденным занимается уголовно-исполнительная инспекция, которая выдает ему предписание на предприятие, включенное в перечень базовых для отбывания исправительных работ. После этого он должен в 5-дневный срок обратиться на предприятие в соответствии с выданным предписанием и предоставить в инспекцию письменную информацию о результатах обращения (ответ руководства о трудоустройстве осужденного или об отказе в его трудоустройстве). В большинстве случаев количество свободных мест на таких предприятиях и в организациях довольно ограничено. Кроме того, не всегда условия труда и характер выполняемых работ и услуг на базовых предприятиях подходят для лиц, не достигших совершеннолетия. Все это может привести к несвоевременному трудоустройству несовершеннолетних для отбывания уголовного наказания и его неисполнению.

Несомненно, исполнение любого вида наказания должно быть своевременным и хорошо организованным. Уголовно-исполнительное законодательство России закрепляет, что осужденным к наказанию в виде исправительных работ отводится 30-дневный срок для начала его отбывания. При этом большая часть несовершеннолетних, которые состоят на учете УИИ, из семей, находящихся в социально опасном положении¹. У некоторых из них утерян паспорт, на восстановление которого необходимо потратить время и денежные средства (оплата административного штрафа по ст. 19.16 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ), госпошлины и иные затраты на полу-

¹ Семья, находящаяся в социально опасном положении, – это семья, имеющая детей, находящихся в социально опасном положении, а также семья, где родители или иные законные представители несовершеннолетних не исполняют своих обязанностей по их воспитанию, обучению и (или) содержанию и (или) отрицательно влияют на их поведение либо жестоко обращаются с ними (ст. 1 Федерального закона от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» // Рос. газ. 1999. 30 июня. № 121).

чение паспорта). В большинстве случаев у осужденных, не достигших совершеннолетия, отсутствует образование или специальность. Все это в определенной степени затрудняет процесс исполнения назначенного наказания.

Злостно уклоняющемуся от отбывания исправительных работ осужденному они могут быть заменены на другое, более строгое наказание¹.

Уголовное наказание в виде **ограничения свободы** применяется к лицам, не достигшим совершеннолетия, во всех рассматриваемых странах, за исключением Армении и Таджикистана.

В отдельных странах СНГ наказание в виде ограничения свободы назначается несовершеннолетним осужденным по достижении ими 14-летнего возраста (Беларусь, Казахстан, Туркменистан).

В перечисленных странах различаются минимальные и максимальные сроки назначения анализируемого вида наказания несовершеннолетним. Минимальный срок в 6 месяцев установлен также законодательством Беларуси и Узбекистана. Максимальный срок в 3 года закреплен уголовным законом Беларуси. В остальных странах СНГ максимальный срок назначения ограничения свободы для лиц, не достигших совершеннолетия, зафиксирован в 2 года.

Сущность наказания в виде ограничения свободы состоит в наложении на несовершеннолетнего определенных ограничений и обязанностей, которые он должен соблюдать.

В соответствии со ст. 44 УК Казахстана наказание в виде ограничения свободы состоит в установлении над осужденным пробационного контроля и привлечении его к принудительному труду. Эта же статья устанавливает, что несовершеннолетние осужденные к принудительному труду не привлекаются. По решению суда осужденному устанавливаются обязанности, которые он должен исполнять, их перечень закреплен в ч. 2 ст. 44 УК Казахстана. Судом могут быть установлены и другие обязанности, которые будут способствовать исправлению осужденного и предупреждению совершения им повторных правонарушений.

¹ Так, в Азербайджане 2 дня исправительных работ считаются за 1 день ограничения свободы или 3 дня исправительных работ за 1 день лишения свободы, в Туркменистане исправительные работы могут быть заменены лишением свободы на срок не более 4 месяцев.

На наш взгляд, данное положение закона является весьма логичным, так как это позволит избежать «шаблонности» устанавливаемых судом обязанностей осужденному, а также устанавливать их в соответствии с его личной характеристикой, обстоятельствами совершения преступления, которые будут направлены на исправление несовершеннолетнего.

Из содержания ст. 48.1 УК Республики Узбекистан понятно, что кроме установления осужденному ограничений, суд вправе обязать его возместить причиненный им материальный и моральный ущерб, устроиться на работу или учебу, а также вменить ему иные обязанности, способствующие его исправлению.

Порядок исполнения этого вида наказания в странах СНГ различается.

Согласно уголовно-исполнительному законодательству стран СНГ исполнение наказания в виде ограничения свободы возложено, главным образом, на уголовно-исполнительные инспекции, однако подчиненность у них разная. Например, законодатель Республики Беларусь передал эти учреждения в ведение Министерства внутренних дел, а отечественный законодатель – в ведение Федеральной службы исполнения наказаний¹.

В России исполнение наказания в виде ограничения свободы имеет особенность, состоящую в том, что сотрудники УИИ имеют право на посещение осужденного по месту жительства в течение всего дня (ночные часы исключаются). Таким образом, достигается необходимый контроль за поведением указанных лиц. Более строгие правила на этот счет установлены в Республике Беларусь – сотрудникам инспекции позволено наносить такие визиты независимо от времени суток. Наряду с этим, как установлено в уголовно-исполнительном законодательстве этой страны, они наделены правом заходить в жилище осужденного, и он обязан им в этом не препятствовать (п. 3 ч. 1 ст. 48.1 УИК РБ, п. 9 ч. 2 ст. 48.1 УИК РБ)².

В УИК Республики Беларусь (п. 5 ч. 1 ст. 48.1) закреплено право сотрудников уголовно-исполнительных инспекций доставлять осужденных для меди-

¹ См.: Карханина Л. В. Особенности исполнения наказания в виде ограничения свободы в отношении несовершеннолетних осужденных в Российской Федерации и Республике Беларусь // Юридическая наука. 2019. № 5. С. 44–46.

² См.: Там же.

цинского освидетельствования в организации здравоохранения, и в этом тоже состоит его отличие от УИК РФ. Однако в практической деятельности нередки случаи, когда проведение такого освидетельствования необходимо, например, если у пришедшего в инспекцию осужденного налицо явные признаки алкогольного либо наркотического опьянения (несвязность речи, нарушение координации движений и т. д.)¹.

Думается, что появление осужденного в уголовно-исполнительной инспекции с характерными признаками опьянения свидетельствует о его неуважительном отношении к сотрудникам инспекции и явном пренебрежении к назначенному наказанию. Антисоциальный образ жизни указывает на то, что осужденный не думает о своем исправлении, и его поведение целесообразно расценивать как нарушение порядка отбывания наказания. Значит, было бы логичным предусмотреть и для сотрудников уголовно-исполнительной инспекции право доставлять таких осужденных в организации здравоохранения с целью проведения освидетельствования. Вместе с тем, чтобы доставить осужденных, не достигших возраста совершеннолетия, на освидетельствование в медучреждения, необходимо обеспечить присутствие при этом его родителей (или иных законных представителей), желательно также, чтобы его сопровождал сотрудник подразделения по делам несовершеннолетних (далее – ПДН ОВД)².

Анкетирование сотрудников УИИ показало, что 60,5 % из них признают целесообразность закрепления в уголовно-исполнительном законодательстве России такого права для сотрудников инспекции³.

В случае если осужденный к ограничению свободы меняет место жительства, инспекция выдает ему предписание с возложением обязанности встать на учет по новому месту жительства (п. 7 ч. 1 ст. 48.1 УИК Республики Беларусь). В России в соответствии с п. 20 Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы (приказ Минюста Рос-

¹ См.: Карханина Л. В. Особенности исполнения наказания в виде ограничения свободы в отношении несовершеннолетних осужденных в Российской Федерации и Республике Беларусь. С. 44–46.

² См.: Там же.

³ См.: Там же.

сии от 11 октября 2010 г. № 258)¹ только администрация исправительного учреждения выдает осужденному предписание в случаях, предусмотренных законодательством, о необходимости его явки в инспекцию для постановки на учет².

В случае смены места жительства осужденным к ограничению свободы уголовно-исполнительная инспекция направляет заказным письмом его личное дело в инспекцию к новому месту проживания. При этом осужденному не выдается предписание и у него не отбирается расписка о необходимости встать на учет в инспекцию по новому месту жительства. Вследствие этого осужденный, который изменил место своего проживания, располагает потенциальной возможностью скрыться от контроля со стороны инспекции. Во-первых, пересылка его личного дела займет неопределенное время, пока оно будет получено УИИ по новому месту жительства. Во-вторых, в течение этого периода контроль за осужденным фактически не осуществляется, так как УИИ по новому месту жительства еще не поставила его на учет³.

Считаем, что было бы целесообразным при этом выдавать таким осужденным предписание об обязательной явке в инспекцию по новому месту жительства для постановки на учет, где обозначать период, в течение которого несовершеннолетний обязан явиться в инспекцию, с учетом срока следования к новому месту жительства⁴ (прил. 12). В случае обращения в УИИ несовершеннолетнего осужденного с заявлением о смене места проживания целесообразно истребовать у его родителей или иных законных представителей письменное подтверждение данного факта. Полагаем, что подобное предписание будет правильным выдавать и для других категорий осужденных, состоящих на учете УИИ и меняющих место своего проживания.

¹ См.: Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы : приказ Минюста России от 11 октября 2010 г. № 258 (в ред. от 2 ноября 2016 г. // Рос. газ. 2010. 27 окт.

² См.: Карханина Л. В. Особенности исполнения наказания в виде ограничения свободы в отношении несовершеннолетних осужденных в Российской Федерации и Республике Беларусь. С. 44–46.

³ См.: Там же.

⁴ См.: Там же.

В случае признания осужденного злостно уклоняющимся от отбывания наказания в виде ограничения свободы неотбытая часть наказания может быть заменена другим наказанием. В Беларуси, Казахстане, Туркменистане наказание в виде ограничения свободы заменяется лишением свободы.

Нами разделяется позиция исследователей относительно того, что можно отметить политику гуманизации и экономии репрессии по отношению к несовершеннолетним осужденным в странах постсоветского пространства¹.

Таким образом, проведенное в данном параграфе исследование зарубежного опыта позволило сформулировать определенные выводы и предложения:

– в Великобритании особое распространение получили программы для родителей или иных законных представителей несовершеннолетних осужденных, целью которых является не только совершенствование родительских навыков, но и выявление негативных установок в семье, которые могут подтолкнуть подростка к совершению преступления;

– в Республике Беларусь уголовно-исполнительное законодательство устанавливает обязательное вынесение осужденному, который уклоняется от уплаты штрафа, письменного предупреждения. Полагаем, что подобная мера воздействия на несовершеннолетних осужденных в определенной степени будет способствовать исполнению назначенного им наказания, а также не будет приводить к немедленной замене денежного взыскания другим наказанием, более строгим;

– в Республике Казахстан наказание в виде исправительных работ назначается несовершеннолетним, имеющим самостоятельный заработок, что представляется нам целесообразным. Учитывая то, что сущность исправительных работ заключается в удержании из заработка осужденного определенного судом процента, можно утверждать, что трудоустройство служит обязательным условием их исполнения. Учитывая особенности трудовой дея-

¹ См.: Петрянин А. В., Петрянина О. А., Пшеничнов И. М. Сравнительно-правовое исследование мер принуждения, применяемых к несовершеннолетним на территории государств постсоветского пространства // Социально-правовая защита детства как приоритетное направление современной государственной политики : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. Н. Новгород, 2018. С. 477–485.

тельности осужденных, не достигших совершеннолетия, было бы рациональным назначать этот вид наказания только официально трудоустроенным несовершеннолетним;

– в Республике Беларусь разделяется продолжительность исполнения общественных работ в течение дня несовершеннолетними осужденными в зависимости от их занятости на учебе или основной работе;

– с целью усиления контроля за осужденными, изменившими место своего проживания, полагаем целесообразным имплементировать зарубежный опыт Республики Беларусь в части закрепления обязательной выдачи осужденному предписания о необходимости явки в УИИ по новому месту жительства для постановки на учет.

Глава 2. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ, ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ПРАКТИКА ИСПОЛНЕНИЯ УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ИЗОЛЯЦИЕЙ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ОСУЖДЕННЫХ ОТ ОБЩЕСТВА

2.1. Теоретико-правовые основы исполнения наказаний, не связанных с изоляцией несовершеннолетних осужденных от общества

В отечественной пенитенциарной науке проблемным аспектам исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы, было посвящено достаточно много работ¹.

Например, Г. С. Гаверов писал, что главное место в числе форм реализации уголовной ответственности должно быть отведено уголовно-правовым мерам, не связанным с лишением свободы и позволяющим достигать исправления юных правонарушителей в среде семьи, школы, трудового коллектива, не накладывая на них отпечатка криминальной среды².

О том, что лишение свободы не приносит желаемого эффекта при его назначении несовершеннолетним и не способствует их перевоспитанию, упоминали в своих трудах многие ученые и практики.

Еще во второй половине XIX в. первый руководитель вновь созданного Главного тюремного управления (далее – ГТУ) М. Н. Галкин-Враской отмечал, что уголовная статистика указывает на тот факт, что число малолетних преступ-

¹ См.: Исправительные работы и их эффективность / В. И. Гуськов, И. А. Кириллова, Ю. Б. Мельникова [и др.]. М., 1967; Карпец И. И. Наказание. Социальные, правовые и криминологические проблемы. М., 1973; Шаргородский М. Д. Наказание, его цели и эффективность. Л., 1973; Стручков Н. А. Курс исправительно-трудового права: проблемы особенной части. М., 1985; Гета М. Р. Указ. соч. С. 22–27; Грушин Ф. В., Коржикова Т. А. Правовое положение осужденных к альтернативным видам наказаний, связанным с обязательным привлечением к труду : монография. Рязань, 2012; Исполнение наказаний и иных уголовно-правовых мер, не связанных с изоляцией осужденных от общества: история и современность : монография / под ред. А. В. Быкова, Тверь, 2016, и др.

² См.: Гаверов Г. С. Проблемы наказания несовершеннолетних преступников. Иркутск, 1986.

ников постепенно увеличивается. Многие взрослые, осужденные еще в несовершеннолетнем возрасте, вновь совершают различные правонарушения и преступления¹.

В свою очередь, А. М. Рубашева писала, что привычные меры борьбы с преступлениями несовершеннолетних демонстрировали явную несостоятельность, а тюрьма превратилась в настоящую школу обучения пороку и совершению преступных деяний, и прежде всего для лиц, находящихся в юном возрасте².

Следовательно, исторически определено, что наказание в виде лишения свободы способствует дальнейшей криминализации подростков и активному вовлечению их в преступную деятельность.

Считаем возможным согласиться с позицией исследователей, которые отмечают предпочтительность назначения несовершеннолетним наказаний, не связанных с лишением свободы, так как при этом они получают возможность реабилитироваться в глазах общества, находясь на свободе, выполняя при этом общественно полезную деятельность³.

Вместе с тем при применении к правонарушителям наказаний без изоляции от общества стоит обратить внимание и на другую сторону вопроса: наряду с многочисленными преимуществами этих мер воздействия в ходе их исполнения нередко возникают препятствия при достижении целей уголовно-исполнительного законодательства.

Некоторые исследователи отмечали специфическую особенность рассматриваемой нами группы наказаний, которая состоит в следующем: невозможность оказания постоянного как исправительного, так и воспитательного воздействия на осужденных, что является препятствием для оценки степени их исправления в динамике, а также меньшая репрессивность этих видов наказаний⁴.

¹ См.: Галкин М. Н. Материалы к изучению тюремного вопроса. 2-е изд. СПб., 1868. С. 123.

² См.: Рубашева А. М. Суд для малолетних и общество. М., 1912.

³ См.: Организация воспитательно-профилактической работы с осужденными, отбывающими наказания, не связанные с лишением свободы : учеб. пособие / под общ. ред. С. Н. Пономарева. Рязань, 2002. С. 55.

⁴ См.: Уголовно-исполнительное право : учеб. для юрид. вузов / под ред. В. И. Селиверстова. 6-е изд., испр. и доп. М., 2007. С. 140.

В связи с этим мы разделяем позицию профессора В. А. Уткина, который отмечает, что именно повышение максимального уровня строгости наказаний, не связанных с лишением свободы, имеет перспективу усиления их альтернативности. Исследователь также уточняет, что при этом будет необходимо выработать более четкий и эффективный механизм их исполнения. В таком случае можно будет говорить о реальной альтернативе наказанию в виде лишения свободы¹.

Уголовно-исполнительное законодательство России устанавливает одним из принципов равенство осужденных перед законом. А. В. Бриллиантов по этому поводу пишет, что данный принцип не означает невозможность установления законом различий, в том числе с учетом возраста осужденных².

Возрастная специфика несовершеннолетних осужденных определяет не только особенности привлечения их к уголовной ответственности, но и порядок исполнения назначенных им наказаний. В большей мере это прослеживается при установлении российским законодателем особенностей исполнения наказания в виде лишения свободы в воспитательных колониях.

В отношении наказаний, не связанных с лишением свободы, стоит отметить, что специфика их реализации при применении к несовершеннолетним является скорее исключением, чем основополагающим положением. Возникающие в связи с этим негативные психические состояния и проявления в сочетании с разным уровнем криминализации несовершеннолетних осужденных будут непосредственным образом снижать эффективность мер, направленных на их исправление.

Таким образом, в механизме исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы в отношении несовершеннолетних, прослеживаются некоторые особенности, которые на сегодняшний день не в полной мере учел законодатель.

По справедливому замечанию Ю. А. Кашубы и Ю. В. Бакаевой, современное уголовное законодательство не предусматривает специальных видов

¹ См.: Уткин В. А. Альтернативные санкции в России: состояние, проблемы и перспективы : монография. М., 2013. С. 61.

² См.: Бриллиантов А. В. О содержании и значении принципов уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации // Уголовное наказание в России и за рубежом: проблемы назначения и исполнения : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. : в 2 ч. / под ред. В. Н. Некрасова. Вологда, 2020. С. 40.

наказаний, применяемых исключительно к лицам, не достигшим совершеннолетия¹.

Кроме того, российское уголовное законодательство предусматривает меньшее количество наказаний, назначаемых несовершеннолетним², по сравнению со взрослыми осужденными. Так, ст. 88 УК РФ устанавливает, что в настоящее время этой категории правонарушителей могут назначаться пять видов наказаний, не связанных с лишением свободы:

- штраф;
- лишение права заниматься определенной деятельностью;
- обязательные работы;
- исправительные работы;
- ограничение свободы.

Мы разделяем позицию А. А. Ашина, который указывает, что в уголовном законодательстве России система наказаний для лиц, не достигших совершеннолетия, построена по «остаточному» принципу. Многочисленные условия, оговорки, исключения в применении этих наказаний не только не восполняют пробела в уголовно-политических отношениях, но и не способствуют эффективности реализации уголовного закона³.

Проследить тенденцию назначения лицам, не достигшим совершеннолетия, наказаний, не связанных с изоляцией от общества (применяемых только в качестве основных), можно по представленным на диаграмме статистическим данным (прил. 5, рис. 5.1, 5.2).

При назначении наказаний несовершеннолетним суды отдают приоритет обязательным работам и штрафу, затем ограничению свободы, исправительным работам и в единичных случаях назначают наказание в виде лишения права заниматься определенной деятельностью.

¹ См.: Кашуба Ю. А., Бакаева Ю. В. Уголовные наказания, применяемые в отношении несовершеннолетних. СПб., 2009. С. 15.

² Несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось 14, но не исполнилось 18 лет (ч. 1 ст. 87 УК РФ).

³ См.: Ашин А. А. Проблемы применения исправительных работ в отношении несовершеннолетних // Вестник Владимирского юридического института. 2008. № 1(6). С. 14.

Стоит также отметить, что численность подростков, находившихся на учете в УИИ, с 2013 по 2020 год значительно снизилась в отчетном периоде (с 8579 до 3814 чел.) (рис. 1) и на конец отчетного периода (с 1770 до 737 чел.) (рис. 2).

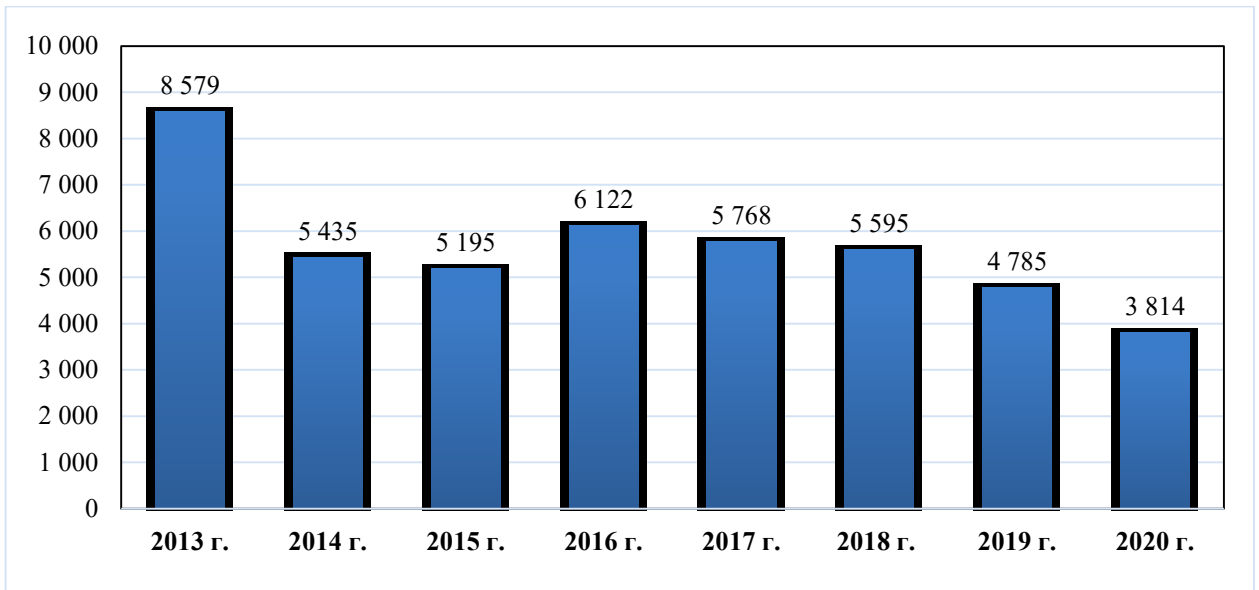


Рис. 1. Сравнение численности несовершеннолетних осужденных, состоящих на учете УИИ в отчетном периоде (абсолютный показатель)¹

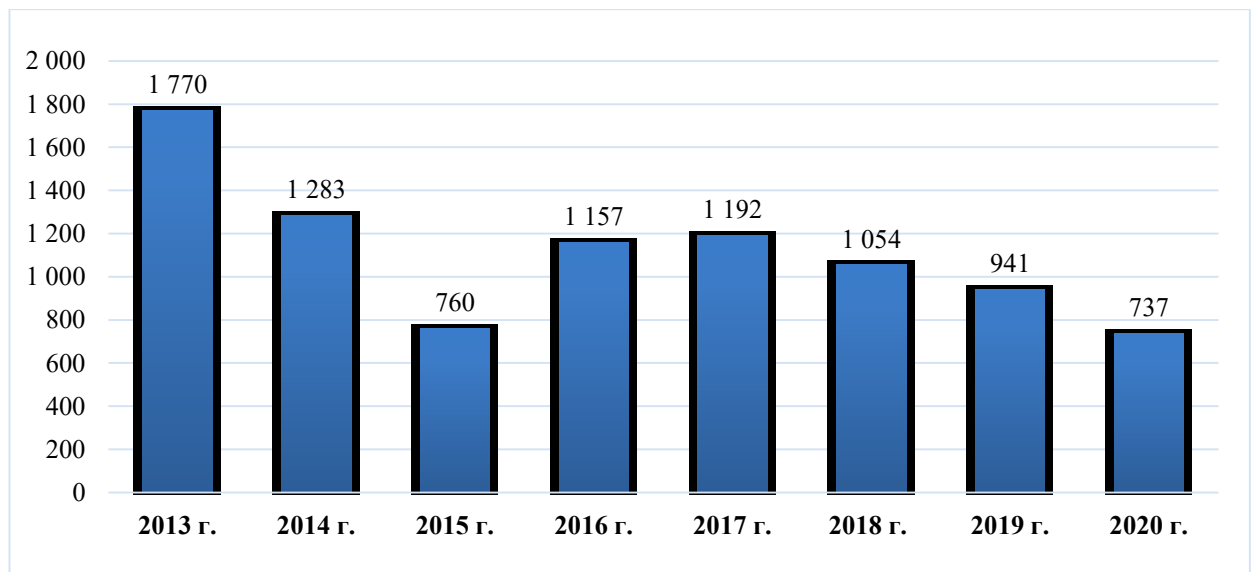


Рис. 2. Сравнение численности несовершеннолетних, состоящих на учете УИИ на конец отчетного периода (абсолютный показатель)²

Несмотря на то что несовершеннолетние являются специфичной категорией осужденных, уголовно-исполнительное законодательство не выделяет особенно-

¹ См.: Форма ФСИН-1 (квартальная). Итоги деятельности учреждений, органов и предприятий УИС за четвертый квартал 2013 г., 2014 г., 2015 г., 2016 г., 2017 г., 2018 г., 2019 г., 2020 г.

² См.: Форма ФСИН-1 (квартальная). Итоги деятельности учреждений, органов и предприятий УИС за четвертый квартал 2013 г., 2014 г., 2015 г., 2016 г., 2017 г., 2018 г., 2019 г.

сти исполнения наказаний без изоляции от общества в отношении данной категории лиц в отдельную главу или в отдельные статьи. Некоторые исключения в реализации (исполнении) этих наказаний почему-то отражены в ст. 88 УК РФ, но не нашли своего закрепления в УИК РФ.

Таким образом, нормы, определяющие порядок исполнения этих видов наказаний, – общие, они распространяются как на взрослых, так и на несовершеннолетних осужденных. Вместе с тем говорить об идентичном для всех осужденных порядке исполнения наказаний представляется, на наш взгляд, неоправданно¹. Подтверждение этому мы находим в следующем.

З. А. Астемиров писал, что необходимо обратить внимание на связь принципа «особого обращения» со спецификой уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних правонарушителей с соответствующими правовыми предпосылками. Исследователь также отмечал, что однородные наказания по-разному влияют на осужденных и на их правовое положение. Следовательно, не только возрастные и психологические свойства несовершеннолетних осужденных, особенности педагогического воздействия на них, но и специфика карательного содержания примененного наказания обуславливают необходимость особого обращения с ними. Иначе говоря, специфика исполнения наказания основывается на содержательной стороне и цели этого наказания применительно к разным категориям осужденных².

Мы разделяем позицию А. Н. Сирякова, который отмечает, что правовая регламентация указанной деятельности производится с помощью общих норм, результатом чего нередко становится снижение эффективности достижения целей законодательства и в целом деятельности уголовно-исполнительных инспекций³, а также сотрудников органов принудительного исполнения.

¹ См.: Карханина Л. В. Исполнение уголовно-исполнительными инспекциями некоторых видов наказаний, альтернативных лишению свободы, в отношении несовершеннолетних // Вестник Самарского юридического института. 2020. № 1(37). С. 135.

² См.: Астемиров З. А. Проблемы перевоспитания осужденных несовершеннолетних. М., 1974. С. 56–57.

³ См.: Сиряков А. Н. Особенности деятельности уголовно-исполнительных инспекций при исполнении наказаний в отношении несовершеннолетних // Уголовно-исполнительная политика и вопросы исполнения уголовных наказаний : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. : в 2 т. Рязань, 2016. С. 351.

В свою очередь, Ю. А. Головастова указывает на целесообразность закрепления в проекте УИК РФ¹ раздела VIII «Исполнение уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера в отношении несовершеннолетних осужденных» и увеличение числа законодательных норм, регламентирующих исполнение наказаний в отношении этой категории лиц, в связи с чем дополнить данный раздел главой 40 «Особенности исполнения уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества»².

Определение специфических особенностей исполнения наказаний без изоляции от общества в отношении несовершеннолетних осужденных является тем основанием, на котором строятся все остальные аспекты нашего исследования.

По результатам проведенного нами анкетирования, 65,9 % сотрудников органов принудительного исполнения и 65,8 % сотрудников уголовно-исполнительных инспекций указали на целесообразность отдельной регламентации в уголовно-исполнительном законодательстве порядка исполнения наказаний без изоляции от общества в отношении лиц, не достигших совершеннолетия.

Для дальнейшего подтверждения данного тезиса рассмотрим правовое регулирование исполнения наказаний в отношении рассматриваемой нами категории осужденных, коротко оговаривая при этом некоторые особенности их назначения. Обусловлено это тем, что вопросы назначения и исполнения уголовных наказаний неразрывно связаны между собой.

В теории уголовно-исполнительного права существует несколько классификаций видов уголовных наказаний. Так, А. Ж. Рамазанов делит наказания, не связанные с изоляцией от общества, на имущественные и неимущественные³.

¹ См.: Общая часть нового Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации: итоги и обоснования теоретического моделирования / под ред. В. И. Селиверстова. М., 2017. 328 с.

² См.: Головастова Ю. А. Теоретическая модель особенной части нового Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации: структура и содержание // Вестник Томского государственного университета. 2020. № 452. С. 236.

³ См.: Рамазанов А. Ж. Наказания, не связанные с лишением свободы, и практика их применения : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002.

Важным критерием разделения наказаний без изоляции от общества является обязательная или необязательная трудовая деятельность осужденных¹. В соответствии с положениями ст. 88 УК РФ к наказаниям, не связанным с обязательной трудовой деятельностью несовершеннолетних осужденных, относятся:

- а) штраф;
- б) лишение права заниматься определенной деятельностью;
- в) ограничение свободы.

К наказаниям, связанным с обязательной трудовой деятельностью несовершеннолетних осужденных, относят:

- а) обязательные работы;
- б) исправительные работы².

Подобную классификацию приводит в своем диссертационном исследовании Е. Н. Федотова.

На основании изложенного можно сделать следующий вывод: специфику исполнения наказаний без изоляции от общества несовершеннолетних осужденных целесообразно основывать на учете особенностей несовершеннолетнего возраста при определении: порядка и условий их исполнения (отбывания); системы мер поощрения; оснований для признания осужденного злостно уклоняющимся от отбывания наказания.

2.2. Правовое регулирование и практика исполнения наказаний, не связанных с обязательной трудовой деятельностью несовершеннолетних

В соответствии со ст. 88 УК РФ наиболее мягким видом наказания выступает **штраф** (денежное взыскание).

Изучив судебные статистические данные по назначению штрафа судами в период с 2013 по 2020 год, мы можем утверждать, что это наказание очень редко

¹ См.: Курганов С. И. Наказание: уголовно-правовой, уголовно-исполнительный и криминологический аспекты. М., 2008. С. 59.

² См.: Федотова Е. Н. Уголовные наказания, не связанные с лишением свободы, применяемые в отношении несовершеннолетних : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018. С. 13.

применяется к несовершеннолетним в качестве дополнительного, чаще всего суды назначают его как основное наказание (рис. 3).



Рис. 3. Сравнительные данные по назначению наказания в виде штрафа несовершеннолетним (абсолютный показатель)¹

В Российской Федерации штраф назначается несовершеннолетнему как при наличии у него самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание, так и при отсутствии таковых. Наряду с этим штраф может быть взыскан с родителей или иных законных представителей несовершеннолетнего осужденного с их согласия (ч. 2 ст. 88 УК РФ).

Анализ научных источников показывает: большинство исследователей считают, что подобное положение законодательства не соответствует основополагающим принципам уголовной ответственности (Т. В. Васильева², С. М. Зайнулабидова³, И. Н. Лемперт⁴, С. С. Уткина¹ и др.).

¹ См.: Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 26.04.2021).

² См.: Васильева Т. В. Назначение и исполнение наказания в виде штрафа: социально-правовые проблемы : дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2004.

³ См.: Зайнулабидова С. М. Штраф как уголовное наказание и проблемы его применения: по материалам Республики Дагестан : дис. ... канд. юрид. наук. Махачкала, 2006.

⁴ См.: Лемперт И. Н. Правовая характеристика штрафа как вида уголовного наказания : дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2009.

Ю. А. Кашуба, в свою очередь, отмечает, что в данном случае нарушается принцип равенства граждан перед законом, так как осужденные из семей с небольшим достатком будут находиться в неравном положении с теми, кто может заплатить любой штраф².

П. И. Люблинский писал о том, что возложение на родителей несовершеннолетних обязанности уплатить штраф позволит воздействовать на них в тех случаях, когда совершение преступления подростком является следствием их плохого надзора за ним³.

И. С. Ной отмечал, что смысл любого наказания, в том числе штрафа, заключается в причинении определенных лишений наказываемому⁴.

Профессор А. М. Богдановский еще в 1897 г. указывал, что денежные и имущественные наказания нецелесообразно применять к несовершеннолетним преступникам, так как в большинстве случаев они не располагают собственными средствами и имуществом⁵.

И. Я. Фойницкий обращал внимание на то, что индивидуальность наказания проявляется прежде всего в том, что оно ограничивается личностью, совершившей преступление. Оно не переходит на третьих лиц ни по порядку представительства, ни по наследованию⁶.

Нами разделяется позиция И. А. Подройкиной, состоящая в том, что достижение целей уголовно-исполнительного законодательства России при реализации наказания в виде штрафа связано с воздействием на имущественную сферу осужденного. Таким образом, выплата денежного взыскания должна побудить совершившего противоправное деяние подростка задуматься над своим поведением.

¹ См.: Уткина С. С. Уголовное наказание в виде штрафа : дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2004.

² См.: Кашуба Ю. А. Система уголовных наказаний несовершеннолетних: современное состояние и тенденции реформирования // Вестник Кузбасского института. 2018. № 4(37). С. 57.

³ См.: Люблинский П. И. Борьба с преступностью в детском и юношеском возрасте (социально-правовые очерки). М., 1923. С. 271.

⁴ См.: Ной И. С. Вопросы теории наказания в советском уголовном праве. Саратов, 1962. С. 17.

⁵ См.: Богдановский А. М. Молодые преступники. Вопросы уголовного права и уголовной политики. М. ; СПб., 1871. С. 100.

⁶ См.: Фойницкий И. Я. Учение о наказании в связи с тюремноведением. СПб., 1889. С. 48.

Если же штраф будет уплачен родителями несовершеннолетнего, этого, конечно, не произойдет¹.

Однако проведенное нами анкетирование показало, что 77,8 % сотрудников органов принудительного исполнения относятся положительно к тому, что законодатель закрепил положение, согласно которому родители или иные законные представители несовершеннолетнего могут уплатить за него штраф. И лишь 21,5 % опрошенных считают, что это нарушает основополагающие принципы уголовной ответственности.

91,1 % респондентов указали, что чаще всего штраф уплачивают родители или иные законные представители несовершеннолетнего осужденного, то есть в подавляющем большинстве случаев лица, не достигшие совершеннолетия, не несут бремени, назначенного им наказания. Это является вполне закономерным следствием развития у них чувства безнаказанности и предубеждения, что многое решается с помощью родителей и их финансового благосостояния. Конечно, взыскать штраф с родителей или иных законных представителей несовершеннолетнего будет самым простым решением, но вряд ли эффективным.

По справедливому замечанию В. Н. Доштановой², меры ответственности для родителей, которые выразили согласие уплатить штраф, но не уплатили, не предусмотрены.

С. С. Уткина, исследуя эту проблему, отмечает, что подобными действиями создана законодательная основа обмана суда родителями несовершеннолетнего преступника³.

Отвечая на этот вопрос, 27,4 % опрошенных нами в ходе исследования респондентов указали, что это случается довольно редко, 27,4 % из них отметили, что подобное происходит довольно часто, и 43 % с такой ситуацией не сталкива-

¹ См.: Подройкина И. А. Штраф как вид наказания в современном уголовном праве : дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2004.

² См.: Доштанова В. Н. Актуальные вопросы назначения и исполнения наказания в виде штрафа несовершеннолетним // Интеллектуальный потенциал XXI века: ступени познания. 2016. № 37. С. 160.

³ См.: Уткина С. С. Указ. соч.

лись. Помимо этого, сотрудники органов принудительного исполнения указали на необходимость законодательного регулирования анализируемого вопроса (64,4 %).

Считаем возможным согласиться с мнением профессора Н. С. Таганцева, который писал, что «всякое наказание должно быть страданием для виновного, страданием, им лично отбываемым; закон не может допустить, чтобы назначенное кому-либо наказание отбывалось за него другим лицом. Однако по отношению к денежным взысканиям этот принцип не может быть проводим с надлежащей последовательностью...»¹.

Согласно первоначальной редакции УК РФ 1996 г. штраф назначался несовершеннолетнему осужденному только при наличии у него самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание. Такое положение закона представляется отдельным исследователям (например, Б. Х. Агнокову², О. Н. Баженову³), и нам в том числе, более целесообразным. В этом случае наказание в виде штрафа будет исполнено реально, без перекладывания ответственности с несовершеннолетнего на его родителей или иных законных представителей.

По мнению 59 % проанкетированных сотрудников органов принудительного исполнения, лишь в этом случае цели наказания будут достигнуты. 75 % опрошенных считают, что на исполнение наказания это никак не повлияет.

Полагаем, что любое положение уголовного закона не дает и не может давать абсолютной гарантии в достижении целей назначенного наказания, так как далее определяющую роль играют уже порядок и условия его исполнения (отбывания). Вполне очевиден комплексный подход к назначению наказания, его исполнению и отбыванию.

¹ См.: Таганцев Н. С. Русское уголовное право : в 2 т. Часть общая. М., 1994. Т. 2. С. 273.

² См.: Агноков Б. Х. Штраф как вид наказания по действующему уголовному законодательству : дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2007.

³ См.: Баженов О. Н. Наказание в виде штрафа: проблемы законодательного закрепления, назначения и исполнения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 12.

В УИК РФ не устанавливается каких-либо особенностей исполнения штрафа, назначенного лицу, не достигшему совершеннолетия. Несовершеннолетний осужденный так же, как и взрослый, должен уплатить штраф не позднее 60 дней со дня вступления приговора в законную силу. Полагаем, что с учетом несовершеннолетнего возраста, а также особенностей их трудовой деятельности, сравнительно небольшой заработной платы было бы целесообразным увеличить срок уплаты штрафа этой категорией лиц.

В ч. 6 ст. 103 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» установлено, что постановлением о возбуждении исполнительного производства о взыскании штрафа, назначенного в качестве основного наказания, осужденный уведомляется о том, что неуплата денежного взыскания (либо части штрафа, если его выплата назначена частями) в установленный законодательством срок является злостным уклонением от уплаты штрафа и влечет его замену другим видом наказания¹ в соответствии со ст. 32 УИК РФ.

Злостно уклоняющимся от уплаты штрафа признается осужденный в случае, если не уплатил его в установленный срок или скрылся с места проживания и его местонахождение неизвестно. При этом российский законодатель закрепляет правовые последствия за уклонение от уплаты штрафа в зависимости от того, в качестве какого наказания – основного или дополнительного – назначил его суд (ст. 32 УИК РФ).

В случае уклонения осужденного от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, он может быть заменен более строгим видом наказания.

Вместе с тем анализ данных, представленных ФСИН России, позволил установить, что из года в год довольно небольшому числу несовершеннолетних, которые злостно уклонялись от уплаты штрафа, данное наказание по решению суда было заменено на обязательные работы и (гораздо реже) исправительные работы (рис. 4).

¹ См.: Об исполнительном производстве : федер. закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ (в ред. от 22 дек. 2020 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2007. № 41. Ст. 4849.

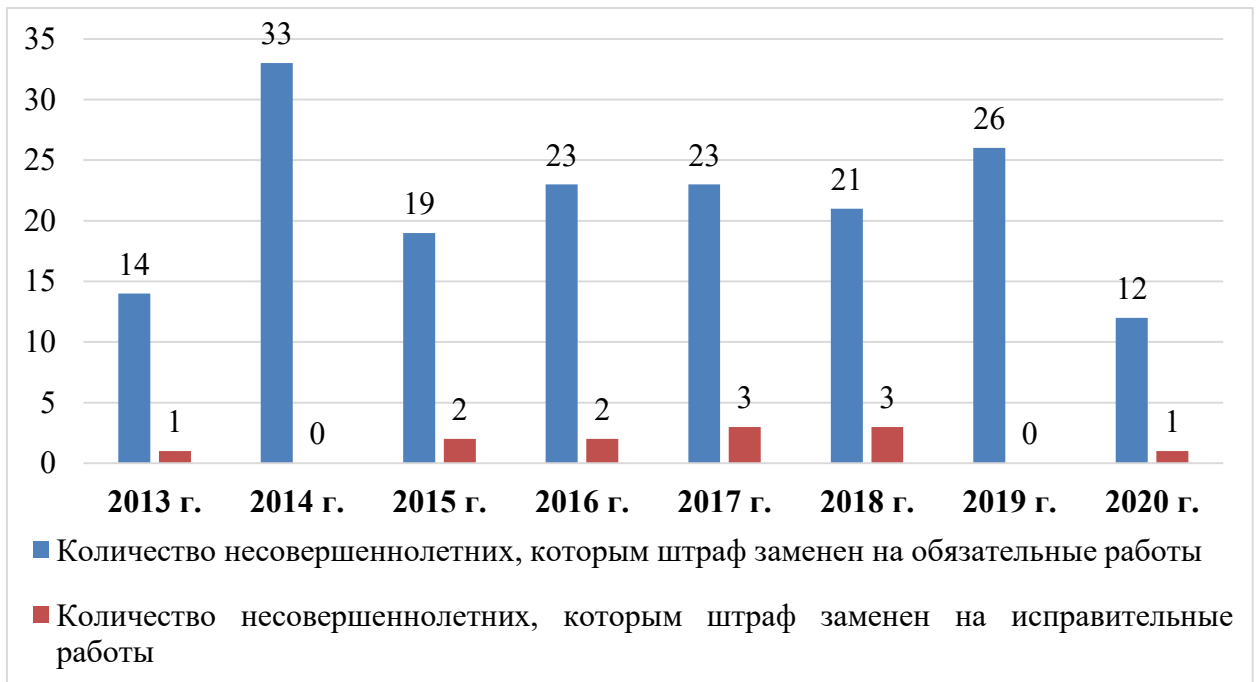


Рис. 4. Сравнительные данные о замене штрафа, назначенного несовершеннолетним осужденным, на обязательные работы и исправительные работы (абсолютный показатель)¹

Представляется, что подобные замены для несовершеннолетних являются единичными, если принять во внимание общее число штрафов, назначенных данным лицам как основной вид наказания. В случае если штраф применен в качестве дополнительного вида наказания, то применяются меры по его принудительному взысканию (ч. 3 ст. 32 УИК РФ).

В Федеральном законе «Об исполнительном производстве» (ч. 10 ст. 103) указываются случаи принудительного взыскания штрафа в общем порядке путем его обращения на имущество неплательщика:

- если штраф был назначен судом в качестве основного вида наказания, но не был уплачен, а в замене его другим видом наказания было отказано;
- если штраф, назначенный в качестве дополнительного вида наказания, не был оплачен;

¹ См.: Форма ФСИН-1 (квартальная). Итоги деятельности учреждений, органов и предприятий УИС за четвертый квартал 2013 г., 2014 г., 2015 г., 2016 г., 2017 г., 2018 г., 2019 г., 2020 г.

– если штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, не уплачен лицом, на которое судом возложена обязанность его уплаты.

Таким образом, если родители или иные законные представители несовершеннолетнего не уплатили штраф, он взимается с осужденного в принудительном порядке.

В случае если не представляется возможным обеспечить уплату штрафа удержаниями из заработной платы либо приравненных к ней выплат, то его взыскание может быть обращено на имущество осужденного¹.

Подавляющее большинство опрошенных нами сотрудников органов принудительного исполнения (84,4 %) указали, что в практической деятельности нередко возникает проблема в случае, если осужденный не работает или не обладает имуществом, на которое может быть обращено взыскание. Следовательно, назначенное наказание будет не исполнено, и осужденный не понесет наказания за совершенное им противоправное деяние.

Считаем, что было бы более целесообразным не назначать несовершеннолетним штраф в качестве дополнительного вида наказания. Во-первых, в отношении несовершеннолетнего осужденного, не имеющего стабильного дохода или имущества, на которое может быть обращено взыскание, не может быть исполнено наказание в виде штрафа, в том числе принудительно. Во-вторых, штраф, который назначен судом как дополнительный вид наказания, усиливает карательную сущность основного вида наказания.

Статья 51 Федерального закона «Об исполнительном производстве» определяет особенности участия в исполнительном производстве несовершеннолетних должников (14–16 лет), а именно в присутствии или с согласия в письменной форме их законного представителя или представителя органа опеки и попечительства (привлечь их к этому вправе сотрудник органов принудительного исполнения). Несовершеннолетние же в возрасте от 16 до 18 лет могут реализовывать свои права и выполнять обязанности самостоятельно.

¹ См.: Российское уголовно-исполнительное право : в 2 т. Т. 2 : Особенная часть : учебник / Е. А. Антонян, А. В. Бриллиантов, А. Я. Гришко [и др.] ; под ред. В. Е. Эминова, В. Н. Орлова. М., 2011. С. 21.

Статья 55 данного закона устанавливает обязанность для законных представителей несовершеннолетних предоставить документы, которые удостоверяют их статус. Таким образом, при исполнении наказания в виде штрафа в отношении несовершеннолетних осужденных законодатель определяет участие его законных представителей в этом процессе.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 г. № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора»¹ определяет, что неуплата штрафа не может объясняться неимением денежных средств у осужденного, за исключением случаев потери дееспособности, болезни и прохождения лечения в стационаре, утраты возможности работать или имущества по не зависящим от осужденного причинам.

Большинство опрошенных нами сотрудников органов принудительного исполнения указали, что целесообразно закрепить в законодательстве три уважительных причины, которые могут стать оправданием неуплаты осужденным штрафа: 1) утрата трудоспособности – 65,9 %; 2) потеря работы или иного источника дохода – 25,2 %; 3) смена постоянного места жительства и переезд в другой регион – 7,4 %.

Представляется, что было бы более правильным не ограничиваться единственным уведомлением осужденного о последствиях неуплаты штрафа в срок в постановлении о возбуждении исполнительного производства, но и выносить ему предупреждение о возможности замены денежного взыскания иным видом наказания, как это предусматривает уголовно-исполнительное законодательство Республики Беларусь. Полагаем, что предупреждение может стать эффективной мерой воздействия, направленной на разъяснение осужденному, тем более несовершеннолетнему, о необходимости исполнить приговор суда и уплатить штраф.

В диссертационном исследовании Б. Х. Агноков аргументирует свое мнение о том, что целесообразно предусмотреть положение, согласно которому сумма назначенного штрафа может быть уменьшена в связи с ухудшением

¹ См.: Российская газета. 2011. 30 дек.

материального положения или физического состояния осужденного¹. Такая позиция автора нами полностью разделяется. Кроме этого, проведенное анкетирование показало: 67 % опрошенных сотрудников органов принудительного исполнения указали на необходимость освобождения осужденного от отбывания наказания в виде штрафа в случае его тяжелой болезни, которая препятствует отбыванию наказания; 78,5 % подтвердили целесообразность предоставления осужденному возможности подать ходатайство о снижении размера штрафа в случае, если возникли объективные уважительные причины (болезнь, потеря работы и др.).

А. А. Крымов справедливо отмечает, что уголовно-процессуальное законодательство устанавливает отдельные процедурные вопросы применения различных институтов без их соответствующего закрепления в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве. Обратимся к ст. 46 УК РФ и ст. 31 УИК РФ, закрепляющими рассрочку уплаты штрафа, и сравним их со ст. 398 (ч. 2) Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ), где наряду с рассрочкой оговаривается и возможность отсрочки штрафа в случае, если его немедленная уплата по каким-либо причинам невозможна². Нами разделяется позиция исследователя, согласно которой необходимо устранить подобные коллизии путем соответствующего законодательного закрепления оснований применения отсрочки для осужденных к штрафу.

Вторым видом наказания, который не связан с обязательной трудовой деятельностью несовершеннолетних осужденных, является **лишение права заниматься определенной деятельностью**. Данное наказание назначается лицам, не достигшим совершеннолетия, в усеченном виде, так как его полное название, закрепленное в ст. 47 УК РФ, – «лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью». Законодателем не установлен запрет несовершеннолетним занимать определенные должности, так как в силу

¹ См.: Агноков Б. Х. Указ. соч.

² См.: Крымов А. А. Коллизии уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства на стадии исполнения приговора // Вестник Владимирского юридического института. 2013. № 4(29). С. 112.

их возраста общие положения закона не предусматривают для них наличие такого права¹.

Отметим, что лишение права заниматься определенной деятельностью практически не назначается несовершеннолетним в качестве основного вида наказания, обычно суд назначает его как дополнительное (рис. 5).



Рис. 5. Сравнительные данные по назначению несовершеннолетним наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью (абсолютный показатель)²

Численность лиц, не достигших совершеннолетия, состоявших на учете УИИ, остается довольно незначительной (2013 г. – 44 чел., 2020 г. – 69 чел.)³.

Одни исследователи считают, что этот вид наказания нецелесообразно назначать лицам, которые еще не достигли совершеннолетия (например, К. А. Долгов⁴).

¹ См.: Российское уголовное право. Общая часть : учебник / под ред. Н. А. Лопашенко. М., 2012. С. 692.

² См.: Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 26.04.2021).

³ См.: Форма ФСИН-1 (квартальная). Итоги деятельности учреждений, органов и предприятий УИС за четвертый квартал 2013 г., 2014 г., 2015 г., 2016 г., 2017 г., 2018 г., 2019 г., 2020 г.

⁴ См.: Долгов К. А. Назначение несовершеннолетним наказаний в виде ареста и лишения права заниматься определенной деятельностью // Пробелы в российском законодательстве. 2009. № 3. С. 103–104.

Другие уверены в том, что лишение права заниматься определенной деятельностью можно оставить в перечне наказаний для несовершеннолетних (В. А. Фокин¹).

Профессор В. А. Уткин указывает на возможность исключить его из числа наказаний, назначаемых несовершеннолетним, но в перспективе предусмотреть в качестве «меры безопасности»².

И. А. Кузанкина считает, что применение этого наказания к лицам, не достигшим совершеннолетия, целесообразно, если совершенное деяние связано с выполняемой деятельностью, но реально эта мера может назначаться только несовершеннолетним в возрасте 16–17 лет³.

Касаясь этой проблемы, Н. Н. Кулешова отмечает, что законодатель не принимает во внимание несовершеннолетие виновного, в связи с чем целесообразно указать пониженные сроки его отбывания для этой категории осужденных⁴. Подобная позиция, на наш взгляд, более рациональна. Законодателю следует разделить ответственность взрослых и несовершеннолетних в этой области, что само по себе будет вполне гуманно.

Считаем, что несмотря на крайне редкое назначение судами лицам, не достигшим совершеннолетия, наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью в качестве основного, исключить его из системы наказаний для несовершеннолетних не представляется возможным. Объясняется это тем, что совершение данными лицами преступлений, за которые суды назначают наказание в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, имеет место быть, особенно это касается преступлений в сфере безопасности движения и эксплуатации транспортных средств.

¹ См.: Фокин В. А. Лишение права заниматься определенной деятельностью как вид уголовного наказания, применяемый к несовершеннолетним // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. № 12-2(62). С. 186–188.

² См.: Уткин В. А. Альтернативные санкции в России: состояние, проблемы и перспективы. С. 27.

³ См.: Кузанкина И. А. Наказания несовершеннолетних: уголовно-правовое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2006.

⁴ См.: Кулешова Н. Н. Дополнительные виды наказаний: уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2006.

Анализ статистических данных показал, что количество осужденных к лишению права управления транспортными средствами среди несовершеннолетних составляет подавляющее большинство (2017 г. – всего 146 чел., из них 100 по гл. 27 УК РФ, 2018 г. – всего 130 чел., из них 99, 2019 г. – всего 140, из них 107 чел., 2020 г. – всего 152, из них 100 чел.)¹.

При исполнении данного наказания возникают вполне закономерные вопросы. В первую очередь, хотелось бы рассмотреть ответственность осужденных к наказанию в виде лишения права заниматься определенной деятельностью.

Э. В. Лядов считает, что ответственность осужденных носит декларативный характер. Уголовно-исполнительным законодательством России устанавливается только возможность вынесения постановления о незначительности в срок времени, в течение которого осужденный занимался запрещенной деятельностью². Постановление о незначительности является единственной мерой воздействия на несовершеннолетнего, и неважно, допустил ли он нарушение впервые или же допускает подобное не в первый раз. Он осознает, что такая мера воздействия не является серьезным препятствием для того, чтобы продолжить заниматься той или иной запрещенной ему деятельностью. Чаще всего это касается лиц, осужденных к лишению права управления транспортными средствами.

Стоит также отметить, что возникает вопрос о точном определении срока, в течение которого осужденный нарушал установленный ему запрет суда. Учитывая, что осужденному выносится постановление о незначительности только в случае документального подтверждения факта нарушения, например, привлечение по ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ, то незначительный срок будет равняться одному дню. По факту же осужденный может управлять транспортным средством час или вообще несколько минут.

Постановление о незначительности вполне реально применять к осужденным, которые впервые нарушили установленный порядок отбывания наказания. К ли-

¹ См.: Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 13.12.2020).

² См.: Лядов Э. В. Исполнение и отбывание уголовных наказаний, альтернативных лишению свободы // Современные тенденции развития науки и технологий. 2016. № 8-5. С. 49.

цам, которые допустили подобное нарушение два и более раза, следует применять более серьезные меры воздействия. Фактическое отсутствие подобных мер будет способствовать дальнейшему нарушению ими порядка и условий отбывания наказаний, что может привести к совершению осужденными повторных преступлений.

Количество несовершеннолетних, состоящих на учете УИИ в связи с назначением им наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, совсем небольшое, в том числе поэтому данной категории лиц выносились единичные постановления о неачете в срок времени, в течение которого осужденный занимался запрещенной ему деятельностью (2013 г. – 0; 2014 г. – 1; 2015 г. – 0; 2016 г. – 1; 2017 г. – 4; 2018 г. – 1; 2019 г. – 2, 2020 г. – 0)¹.

В свою очередь, А. М. Бородина, И. В. Дворянсков указывают на целесообразность закрепления в уголовно-исполнительном законодательстве России положений, позволяющих выносить письменное предупреждение осужденным к лишению права заниматься определенной деятельностью и устанавливать для них обязанность являться на регистрацию².

А. В. Звонов отмечает: данный вид наказания не может быть заменен другим, а значит, он не обеспечен необходимыми связями с другими наказаниями, что само по себе противоречит правилам построения системы в целом и системы уголовных наказаний в данном конкретном случае³.

Е. С. Крылова предлагает установить уголовную ответственность за уклонение от отбывания лишения права заниматься определенной профессиональной

¹ См.: Форма ФСИН-1 (квартальная). Итоги деятельности учреждений, органов и предприятий УИС за четвертый квартал 2013 г., 2014 г., 2015 г., 2016 г., 2017 г., 2018 г., 2019 г., 2020 г.

² См.: Бородина А. М., Дворянсков И. В. Уклонение от отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью: проблемы предупреждения и регламентации ответственности // Человек: преступление и наказание. 2019. Т. 27(1–4), № 4. С. 432.

³ См.: Звонов А. В. Механизм замены уголовных наказаний без изоляции от общества // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2020. № 1. С. 104.

или иной деятельностью, а именно наказывать ограничением свободы или лишением свободы¹.

71,9 % принявших участие в нашем опросе сотрудников уголовно-исполнительных инспекций считают целесообразным установить на законодательном уровне конкретный вид ответственности для осужденных к этому виду наказания. 26,5 % сотрудников считают, что в этом нет необходимости, так как постановление о незначительности является мерой ответственности.

По мнению А. Б. Елизарова и А. В. Князева, установление факта неисполнения осужденным запрета заниматься определенной деятельностью носит эпизодический характер. Соответственно доказать его неисполнение осужденным можно только в случае документального подтверждения этого факта². Например, при управлении осужденным транспортным средством сотрудниками ГИБДД был составлен административный протокол. В подобном случае инспекция выносит осужденному постановление о незначительности в срок времени, в течение которого он занимался запрещенной ему деятельностью. Постановление объявляется ему под подпись (п. 39 приказа Минюста России от 20 мая 2009 г. № 142 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества»³).

По мнению В. Б. Рабалданова, совершенно неверной можно назвать ситуацию, когда на уголовно-исполнительную инспекцию возлагают функцию по продлению срока наказания, установленного приговором суда⁴.

¹ См.: Крылова Е. С. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью как вид уголовного наказания по законодательству России и зарубежных стран : дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2002.

² См.: Елизаров А. Б., Князев А. В. Состояние современного уголовного и уголовно-исполнительного законодательства РФ, регулирующего порядок назначения и исполнения уголовных наказаний, альтернативных лишению свободы, в отношении несовершеннолетних // Вестник Владимир. юрид. ин-та. 2006. № 2(3). С. 139–144.

³ См.: Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества : приказ Минюста России от 20 мая 2009 г. № 142 (в ред. от 22 авг. 2014 г.) // Рос. газ. 2009. 14 авг. ; 2014. 5 сент.

⁴ См.: Рабалданов В. Б. Исполнение наказаний и иных мер уголовно-правового характера уголовно-исполнительными инспекциями (по материалам Республики Дагестан) : дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2012.

Э. В. Лядов пишет, что такой функцией наделил УИИ не закон, а ведомственная инструкция, поэтому необходимо внести изменения в соответствующее законодательство и возложить продление срока рассматриваемого вида наказания на суд¹.

Можно согласиться с тем, что не совсем целесообразным является то, что функция по продлению срока наказания осужденному к лишению права заниматься определенной деятельностью, регулируется ведомственной инструкцией. Думается, что необходимо внести соответствующие изменения в УК РФ и УИК РФ по данному вопросу. Но вместе с тем мы не вполне согласны с позицией, что данную функцию необходимо возложить на судебные органы. Объясним почему.

Во-первых, УИИ будет действовать более оперативно при установлении факта нарушения осужденным требований приговора суда и безотлагательно вынесет постановление о незначете в срок того периода, в течение которого осужденный занимался запрещенной ему деятельностью. Если же возложить рассматриваемую функцию на суд, то время для вынесения постановления увеличится в связи с назначением судебного заседания. Кроме того, результатом передачи этой функции судам станет их перегруженность, а несвоевременное принятие мер может привести к возникновению у осужденного чувства безнаказанности, и он продолжит и дальше нарушать требования приговора суда.

Во-вторых, постановление о незначете в срок времени, в течение которого осужденный занимался запрещенной деятельностью, выносится уголовно-исполнительной инспекцией только при наличии документального подтверждения данного факта. Так, составленный в отношении осужденного административный протокол за управление транспортным средством водителем, не имеющим права управления транспортным средством (ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ), дополняется объяснением самого нарушителя, а в некоторых случаях также объяснениями иных лиц. В последующем в отношении правонарушителя выносится постановление о привлечении его к административной ответственности, на основании ко-

¹ См.: Лядов Э. В. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью: отдельные вопросы правовой регламентации // Человек: преступление и наказание. 2012. № 3 (78). С. 68.

того УИИ выносит постановление о незначете в срок определенного в постановлении периода. Таким образом, исключена возможность неправомерного увеличения или уменьшения срока незначета времени уголовно-исполнительной инспекцией.

В-третьих, законность и обоснованность вынесенных инспекцией постановлений о незначете подвергается постоянным проверкам, как ведомственным, так и прокурорским. Кроме того, в случае несогласия осужденного с вынесенным ему постановлением он может его обжаловать в судебном порядке.

Наряду с изложенным представляет интерес вопрос об исчислении срока наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью.

На основании ч. 1 ст. 72 УК РФ, ст. 36 УИК РФ этот вид наказания, назначенный в качестве как основного, так и дополнительного вида наказания к штрафу, обязательным работам, исправительным работам, ограничению свободы, а также при условном осуждении, если при этом исполнение дополнительного вида наказания не отсрочено, исчисляется с момента вступления приговора суда в законную силу.

На наш взгляд, более правильным будет исчисление срока наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью с момента постановки осужденного на учет в уголовно-исполнительную инспекцию. При этом срок с момента вступления приговора суда в законную силу до постановки осужденного на учет будет засчитан в срок наказания, но только в случае недопущения осужденным нарушений установленного ему запрета и своевременной явки в инспекцию для постановки на учет.

М. М. Бабаев, Ю. Е. Пудовочкин пишут, что «смягчение репрессивного потенциала уголовных наказаний уже привело к несогласованности степени тяжести уголовных и административных наказаний...»¹.

Представляется, что осужденные нередко не видят разницы между уголовным и административным наказанием в виде лишения права заниматься опреде-

¹ См.: Бабаев М. М., Пудовочкин Ю. Е. Уголовное наказание: проблемы теоретического понимания и уголовно-политическое значение // Уголовное право. 2017. № 4. С. 18.

ленной деятельностью. В связи с этим в большинстве случаев они игнорируют законные требования инспекции, в том числе о необходимости явки для постановки на учет, относятся к назначенному наказанию безответственно. Это выражается также в том, что многие из них продолжают управлять транспортными средствами, будучи лишенными такого права, как до постановки на учет в УИИ, так и после. Их негативное отношение к установленному порядку отбывания наказания и фактическое отсутствие эффективных мер воздействия на них зачастую приводит к повышению уровня повторной преступности.

Анкетирование сотрудников уголовно-исполнительных инспекций показало, что больше половины опрошенных (56,7 %) полагают правильным установить на законодательном уровне порядок исчисления наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью не с момента вступления приговора суда в законную силу, а постановления осужденного на учет в УИИ.

Кроме того, сотрудники УИИ отмечают, что сталкиваются с такими проблемными вопросами, как отсутствие возможности проведения первоначальных розыскных мероприятий (далее – ПРМ) в отношении осужденных к лишению права заниматься определенной деятельностью (43,1 %), неявка осужденных в инспекцию по вызову (35,4 %) и смена места жительства или работы без уведомления инспекции (31,8 %).

Н. В. Ольховик весьма справедливо указывает на необходимость предусмотреть возможность проведения ПРМ в отношении осужденных к этому виду наказания¹. Исследователь также пишет, что не всегда возможно в трехдневный срок, который определяет уголовно-исполнительное законодательство, установить место работы несовершеннолетнего осужденного, который трудоустроился на другую работу, но не приходит по вызову в УИИ, так как не существует какого-либо механизма обеспечения его явки в инспекцию².

¹ См.: Ольховик Н. В. Первоначальные мероприятия по розыску осужденных без изоляции от общества // Уголовная юстиция. 2014. № 2(4). С. 39–40.

² См.: Ольховик Н. В. Проблемы и перспективы исполнения альтернативных санкций в отношении несовершеннолетних // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях : сб. материалов XXIII Междунар. науч.-практ. конф. : в 2 т. Иркутск, 2018. С. 84–88.

Все перечисленное отрицательным образом сказывается на порядке исполнения наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, что обуславливает необходимость в более детальном его урегулировании.

Еще одним видом наказания, которое не связано с обязательной трудовой деятельностью осужденных, является **ограничение свободы**. В соответствии с ч. 5 ст. 88 УК РФ наказание в виде ограничения свободы назначается несовершеннолетним только в качестве основного на срок от двух месяцев до двух лет.

Наказание в виде ограничения свободы заключается в установлении осужденному приговором суда ограничений, исчерпывающий перечень которых закреплен в ст. 53 УК РФ.

В юридической литературе имеется позиция, согласно которой не все ограничения, предусмотренные уголовным законодательством, целесообразно назначать лицам, не достигшим совершеннолетия.

Так, М. Р. Гета считает требование не посещать места массовых мероприятий чрезмерным и непродуманным. Получается, что осужденному запрещено участвовать в отправлении религиозных обрядов и в других событиях, которые могли бы благотворно влиять на его исправление и нравственное состояние¹.

С позицией автора нельзя не согласиться: уголовно-исполнительное законодательство устанавливает одной из своих целей исправление осужденного. Говоря о несовершеннолетних, мы можем смело утверждать, что эта категория осужденных в большей степени нуждается в усиленных воспитательных мерах.

Наказание в виде ограничения свободы предполагает ограничения и обязанности, которые осужденному необходимо соблюдать и исполнять. Вместе с тем, несмотря на специфику наказаний для несовершеннолетних, законодатель не предусматривает перечень ограничений и обязанностей, которые назначались бы именно этой категории осужденных, хотя это целесообразно сделать, так как

¹ См.: Гета М. Р., Писаревская Е. А. Ювенальная юстиция: проблемы и перспективы. Новокузнецк, 2013. С. 66–67.

предусмотренные УК РФ ограничения и обязанности не могут в полной мере подходить для всех категорий осужденных и максимально обеспечивать достижение цели исправления осужденного.

Так, когда речь идет об установлении несовершеннолетнему обязательного ограничения на неизменение места жительства без согласия УИИ (ч. 1 ст. 53 УК РФ), фактически не учитывается, что эта категория осужденных в большинстве случаев проживает с родителями или иными законными представителями. Получается, что место жительства несовершеннолетнего напрямую зависит от его законных представителей, за исключением случаев, когда это противоречит интересам подростка.

Принимая во внимание положение ст. 54 Семейного кодекса Российской Федерации о праве ребенка жить и воспитываться в семье, представляется целесообразным учесть это при определении исключительных личных обстоятельств, при наличии которых инспекция дает разрешение несовершеннолетнему на смену места жительства (пребывания).

Перечень подобных обстоятельств, в соответствии с ч. 5 ст. 50 УИК РФ, является исчерпывающим, при этом только один пункт «б», предусматривающий предоставление близким родственникам, с которыми проживает несовершеннолетний, жилого помещения, связан с родителями или иными законными представителями подростка. Однако, если его законные представители не получают жилое помещение, а, например, переезжают на съемную квартиру или же занимаются трудовой деятельностью, которая связана с постоянными переездами, что делать в подобных случаях? С одной стороны, несовершеннолетний не сможет остаться и проживать по месту жительства, определенному судом, с другой – мы не можем ограничить право его родителей или иных законных представителей на свободное перемещение. Таким образом, представляется целесообразным учесть это при определении перечня исключительных личных обстоятельств.

Переходя к дальнейшему исследованию вопросов исполнения ограничения свободы, отметим, что численность несовершеннолетних, осужденных к этому

виду наказания и состоявших на учете в УИИ, постепенно уменьшается (2013 г. – 1320 чел., 2020 г. – 674 чел.) (прил. 6, табл. 6.1)¹.

Обратим внимание на то, что в соответствии со ст. 53 УК РФ суд может установить осужденному такое ограничение, как запрет покидать свое жилище в определенное время суток. В связи с этим возникает вопрос о том, как осуществлять контроль за выполнением подобного ограничения?

Р. В. Комбаров отмечает: если разрешить сотрудникам инспекции посещать осужденного в ночное время суток, то результатом таких действий может стать нарушение прав лиц, которые с ним проживают. В связи с этим целесообразнее применять технические средства надзора².

Несомненно, применение к осужденным технических средств надзора является для большинства неким сдерживающим фактором, но, к сожалению, не всегда и не для всех³. Кроме этого, порядок осуществления контроля за осужденными к ограничению свободы посредством применения к ним технических средств надзора⁴ нуждается в улучшении. Объясним почему.

Для сотрудников уголовно-исполнительной инспекции установлен нормированный рабочий день (как правило, с 8:00 до 17:00 или с 9:00 до 18:00). Следовательно, поступившая на стационарный пульт мониторинга⁵ информация о невыполнении осужденным к ограничению свободы предписанного ему ограничения проверяется сотрудником инспекции только в течение его рабочего времени.

¹ См.: Форма ФСИН-1 (квартальная). Итоги деятельности учреждений, органов и предприятий УИС за четвертый квартал 2013 г., 2014 г., 2015 г., 2016 г., 2017 г., 2018 г., 2019 г., 2020 г.

² См.: Комбаров Р. В. Правовое положение лиц, осужденных к наказанию в виде ограничения свободы : дис. ... канд. юрид. наук. Вологда, 2014. С. 178.

³ Количество нарушений, допущенных несовершеннолетними осужденными, которые были зафиксированы при помощи электронных устройств: 2013 г. – 194, 2014 г. – 135, 2015 г. – 85, 2016 г. – 95, 2017 г. – 37, 2018 г. – 27, 2019 г. – 50, 2020 г. – 59.

⁴ См.: Об утверждении перечня аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых уголовно-исполнительными инспекциями для обеспечения надзора за осужденными к наказанию в виде ограничения свободы : постановление Правительства Рос. Федерации от 31 марта 2010 г. № 198 // Рос. газ. 2010. 7 апр. № 72.

⁵ Стационарный пульт мониторинга – компьютер, предназначенный для обработки и отображения информации о выполнении осужденным к наказанию в виде ограничения свободы предписанных ограничений (в соответствии с постановлением Правительства от 31 марта 2010 г. № 198).

Дежурство операторов системы электронного мониторинга подконтрольных лиц (далее – СЭМПЛ) в ночное время не осуществляется. Таким образом, отсутствие своевременного реагирования уголовно-исполнительной инспекции на нарушение осужденным установленной ему обязанности может привести не только к нарушению закрепленных в УИК РФ порядка отбывания наказания, но и к совершению им повторного правонарушения. Полагаем, что в данном случае целесообразно проработать вопрос об установлении круглосуточного дежурства операторов СЭМПЛ.

Если нарушение осужденным установленной судом обязанности возникло вследствие его приготовления к преступлению или покушения на совершение преступления, то у него возникает не только реальная возможность довести преступное деяние до конца, но и скрыться после его совершения. В сельской местности, где должным образом не налажена или вообще отсутствует телефонная связь, применение электронных средств контроля вообще невозможно.

Полагаем, что в качестве исключения стоит проверять некоторые категории осужденных по месту жительства в ночное время суток (если на мобильный¹ либо стационарный пульт мониторинга дежурного оператора СЭМПЛ поступила информация о нарушении осужденным к ограничению свободы порядка и условий отбывания наказания)².

Согласно данным проведенного нами анкетирования 54,5 % сотрудников уголовно-исполнительной инспекции указали на целесообразность предоставления им права посещать место жительства осужденного к ограничению свободы в ночное время суток; 22,4 % указали, что проверять осужденного в ночное время следует только в случае поступления информации о нарушении им порядка и условий отбывания наказания.

¹ Мобильный пульт мониторинга – комплекс портативных переносных устройств, обеспечивающий прием и идентификацию сигналов электронных браслетов, а также обработку и отображение информации о выполнении осужденным к наказанию в виде ограничения свободы предписанных ограничений (в соответствии с постановлением Правительства от 31 марта 2010 г. № 198).

² См.: Карханина Л. В. Особенности исполнения наказания в виде ограничения свободы в отношении несовершеннолетних осужденных в Российской Федерации и Республике Беларусь. С. 44–46.

Однако изменения в уголовно-исполнительном законодательстве подобного рода обязательно повлекут за собой изменения и в порядке несения службы сотрудниками УИИ, а именно установления им ненормированного рабочего графика.

В настоящее время особое распространение начинает получать программа «Безопасный город». Она представляет собой комплекс программно-аппаратных средств и организационных мер для обеспечения видеоохраны и технической безопасности в масштабах определенного города¹.

Следовательно, система видеонаблюдения во всем городе или в отдельных его районах может позволить сотрудникам УИИ в определенных ситуациях осуществлять контроль и проверку информации о нарушении выполнения осужденными обязанностей и соблюдения ограничений, а также помочь им при осуществлении первоначальных розыскных мероприятий или в розыске осужденных, скрывающихся от контроля инспекции. К сожалению, на сегодняшний день система «Безопасный город» функционирует лишь в некоторых больших городах России (Москва, Санкт-Петербург, Новосибирск и др.).

Часть 5 ст. 50 УИК РФ устанавливает: осужденному к ограничению свободы уголовно-исполнительная инспекция дает согласие на изменение места проживания, если для этого есть исключительные личные обстоятельства, перечень которых является исчерпывающим. Пункт «е» ч. 5 ст. 50 УИК РФ устанавливает, что такое согласие может быть дано в случае обучения осужденного заочно и необходимости пройти промежуточную либо итоговую аттестацию за пределами территории соответствующего муниципального образования (далее – МО). При этом остается не совсем понятным, почему законодатель упоминает только заочную форму обучения. Если осужденный проходит обучение за пределами МО и в связи с этим решает изменить место своего проживания, почему бы не отнести данное положение к исключительным личным обстоятельствам? Представляется, что необходимо внести уточнение в уголовно-исполнительное законодательство по данному вопросу.

¹ См.: Официальный сайт Главного управления МВД России по Алтайскому краю. URL: <https://22.мвд.рф/citizens/faq/133> (дата обращения: 13.01.2020).

Далее, в ч. 6 ст. 47.1 УИК РФ констатируется, что сотрудники УИИ должны вести воспитательную работу с осужденными к ограничению свободы, но при этом не определены формы и методы ее проведения не только в отношении всех категорий осужденных в целом, но и несовершеннолетних в частности. Стоит учитывать и тот факт, что на сегодняшний день численный состав сотрудников инспекции не позволяет в полной мере качественно организовывать профилактическую и воспитательную работу с осужденными, на что указали около 26,2 % респондентов.

Законодатель в ст. 57 УИК РФ предусматривает воспитательное воздействие на осужденных к ограничению свободы, в том числе посредством применения к ним мер поощрения.

Е. В. Колбасова разделяет эти меры на две группы: те, которые иницируются осужденным, и меры, применение которых иницируется начальником уголовно-исполнительной инспекции¹.

Анализ статистических данных ФСИН России показывает, что применение мер поощрения к лицам, не достигшим совершеннолетия, остается единичным (2013 г. – 1,7 %, 2014 г. – 1,5 %, 2015 г. – 0,8 %, 2016 г. – 0,9 %, 2017 г. – 0,4 %, 2018 г. – 0,5 %, 2019 г. – 0,4 %, 2020 г. – 0,6 %)².

Отметим, что УИК РФ устанавливает общие меры поощрения как для несовершеннолетних, так и взрослых осужденных, отбывающих наказание в виде ограничения свободы. Однако не ко всем категориям несовершеннолетних могут быть

¹ См.: Колбасова Е. В. Правовое регулирование исполнения наказания в виде ограничения свободы : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. С. 147.

² См.: Форма ФСИН-1 (квартальная). Итоги деятельности учреждений, органов и предприятий УИС за четвертый квартал 2013 г., 2014 г., 2015 г., 2016 г., 2017 г., 2018 г., 2019 г., 2020 г. *Всего несовершеннолетних, к которым были применены меры поощрения:* 2013 г. – 22 чел., 2014 г. – 15 чел., 2015 г. – 6 чел., 2016 г. – 6 чел., 2017 г. – 3 чел., 2018 г. – 4 чел., 2019 г. – 3 чел., 2020 г. – 4 чел.; *благодарность:* 2013 г. – 2 чел., 2014 г. – 1 чел., 2015 г. – 1 чел., 2016 г. – 1 чел., 2017 г. – 0 чел., 2018 г. – 0 чел., 2019 г. – 0 чел., 2020 г. – 0 чел.; *досрочное снятие ранее наложенного взыскания:* 2013 г. – 3 чел., 2014 г. – 2 чел., 2015 г. – 1 чел., 2016 г. – 1 чел., 2017 г. – 1 чел., 2018 г. – 0 чел., 2019 г. – 0 чел., 2020 г. – 0 чел.; *разрешение на проведение за пределами территории соответствующего МО выходных и праздничных дней:* 2013 г. – 11 чел., 2014 г. – 9 чел., 2015 г. – 4 чел., 2016 г. – 2 чел., 2017 г. – 0 чел., 2018 г. – 3 чел., 2019 г. – 2 чел., 2020 г. – 2 чел.; *разрешение на проведение отпуска с выездом за пределы территории соответствующего МО:* 2013 г. – 6 чел., 2014 г. – 3 чел., 2015 г. – 0 чел., 2016 г. – 2 чел., 2017 г. – 2 чел., 2018 г. – 1 чел., 2019 г. – 1 чел., 2020 г. – 2 чел.

применены существующие меры поощрения. Так, разрешение на проведение отпуска с выездом за пределы территории соответствующего муниципального образования применяется только к работающим категориям осужденных. А как же такая категория несовершеннолетних, как учащиеся? Анализируя имеющиеся статистические данные, мы приходим к выводу о том, что в большинстве случаев несовершеннолетние, осужденные к ограничению свободы, являются учащимися школ или студентами¹ (2014 г. – 71,3 %; 2015 г. – 73,5 %; 2016 г. – 64,4 %; 2017 г. – 71,2 %; 2018 г. – 68,5 %, 2019 г. – 72 %, 2020 г. – 68,3 %)².

В связи с этим предлагаем для учащихся несовершеннолетних, которые характеризуются положительно, предусмотреть меру поощрения в виде предоставления инспекцией разрешения на проведение каникул за пределами территории соответствующего муниципального образования. По смыслу п. 52 приказа Минюста России от 11 октября 2010 г. № 258 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы» применение этой меры поощрения было бы возможным рассматривать при обращении в уголовно-исполнительную инспекцию несовершеннолетнего осужденного и его законного представителя. Родители или иные законные представители несовершеннолетнего должны подтвердить возможность проведения им отпуска или каникул за пределами муниципального образования, а также предоставить в инспекцию все сведения о том, где он будет проживать и с кем³.

В этом случае, как и при нахождении осужденного за пределами муниципального образования во время отпуска, возникает закономерный вопрос: каким образом контролировать их поведение? Для таких случаев ни УИК РФ, ни ведомственная инструкция (от 11 октября 2010 г. № 258) не закрепляют порядок осуществления уголовно-исполнительной инспекцией контроля. Кроме того, законом также не устанавливается продолжительность нахождения осужденного за преде-

¹ См.: Карханина Л. В. Исполнение уголовно-исполнительными инспекциями некоторых видов наказаний... С. 136.

² См.: Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 24.04.2021).

³ См.: Карханина Л. В. Исполнение уголовно-исполнительными инспекциями некоторых видов наказаний... С. 136.

лами МО. Учитывая тот факт, что отпуск или каникулы несовершеннолетнего могут быть довольно длительными, было бы целесообразным установить на законодательном уровне максимальный срок, в течение которого осужденный может находиться за пределами МО при применении к нему данной меры¹. Считаем, что этот срок не может превышать одного месяца.

58,9 % опрошенных сотрудников УИИ подтверждают необходимость закрепления на законодательном уровне максимального срока выезда осужденного за пределы муниципального образования; 50,6 % респондентов отмечают, что целесообразно законодательно урегулировать порядок осуществления контроля за этой категорией осужденных.

У несовершеннолетнего и его законного представителя желательно отбирать расписку, в которой разъяснять ответственность за уклонение от отбывания наказания в виде ограничения свободы, а также указывать на обязанность явиться в уголовно-исполнительную инспекцию по месту временного пребывания². Для осуществления контроля за поведением осужденного считаем возможным направлять в инспекцию по месту его временного пребывания поручения о проверке несовершеннолетнего по указанному им адресу. Результаты анкетирования несовершеннолетних, осужденных к ограничению свободы, показали, что 16 % из них столкнулись с этой проблемой при отбывании наказания.

Подводя итоги рассматриваемого вопроса, считаем необходимым отметить следующее:

– подавляющее большинство штрафов, назначенных несовершеннолетним осужденным, было уплачено их родителями или иными законными представителями. Следовательно, данная категория осужденных не ощущает на себе бремя ответственности за совершенное преступление. Полагаем, что штраф целесообразно назначать несовершеннолетним, имеющим самостоятельный заработок или имущество, лишь как основной вид наказания. Взыскание штрафа с родителей и законных представителей несовершеннолетних переводит их в разряд лиц, вы-

¹ См.: Карханина Л. В. Исполнение уголовно-исполнительными инспекциями некоторых видов наказаний... С. 136.

² См.: Там же.

полняющих фактические субсидиарные обязанности, что подрывает принцип личной ответственности и не способствует достижению целей исполнения наказания в отношении виновного лица;

– хотя уголовное законодательство России устанавливает пониженные размеры штрафа для несовершеннолетних осужденных, представляется целесообразным увеличить срок для его уплаты этой категорией лиц, учитывая особенности их трудовой деятельности;

– при исполнении наказания в виде штрафа (имеется в виду только основной вид наказания) законодательством не предусмотрено вынесение осужденному предупреждения за его неуплату в установленный срок. Полагаем, что вынесение предупреждения является важной и необходимой мерой воздействия для формирования правопослушного поведения осужденного и, как следствие, исполнения назначенного ему наказания, а именно уплаты денежного взыскания;

– с целью усиления ответственности осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (для лиц, не достигших возраста 18 лет, – только лишение права заниматься определенной деятельностью) полагаем возможным установить срок исчисления наказания с момента фактической постановки их на учет в УИИ;

– в целях осуществления надлежащего надзора за выполнением осужденным к ограничению свободы установленного ему судом ночного ограничения, а также предупреждения повторной преступности, полагаем возможным в исключительных случаях (при поступлении на мобильный или стационарный пульт мониторинга дежурного оператора СЭМПЛ информации о нарушении осужденным ночного ограничения) разрешить сотрудникам инспекции проверять эту категорию осужденных с 22 до 6 часов;

– законодательно закрепить, что смена места жительства (пребывания) родителями или иными законными представителями несовершеннолетнего осужденного и прохождение осужденным обучения за пределами МО признаются исключительными личными обстоятельствами, при наличии которых УИИ дает осужденному согласие на изменение постоянного места проживания;

– для усиления воспитательной стороны наказания в виде ограничения свободы считаем правильным расширить перечень мер поощрения, применяемых в отношении несовершеннолетних осужденных и определить специфику их применения к этой категории лиц, а также установить максимальный срок выезда осужденного к ограничению свободы за пределы МО для проведения отпуска.

2.3. Правовое регулирование и практика исполнения наказаний, связанных с обязательной трудовой деятельностью несовершеннолетних

В теории уголовно-исполнительного права к наказаниям, связанным с обязательным привлечением осужденных к труду, традиционно относят обязательные работы и исправительные работы.

Обязательные работы являются одним из самых распространенных видов наказаний, назначаемых лицам, не достигшим совершеннолетия, причем только в качестве основного. По своему карательному содержанию обязательные работы более мягкое наказание, чем исправительные работы, и с этим мы полностью согласны.

Анализируя практику применения рассматриваемых нами наказаний к несовершеннолетним, мы пришли к выводу о том, что обязательные работы назначаются им гораздо чаще, чем исправительные работы (рис. 6).

Полагаем, что это вполне очевидно, так как трудоустроить лиц, не достигших совершеннолетия, для отбывания исправительных работ в настоящее время весьма проблематично.

Согласно уголовному законодательству сущность обязательных работ состоит в выполнении посильных для несовершеннолетних бесплатных общественно полезных работ. Они отбывают указанное наказание по месту жительства в свободное от основной работы или учебы время (ч. 3 ст. 88 УК РФ).

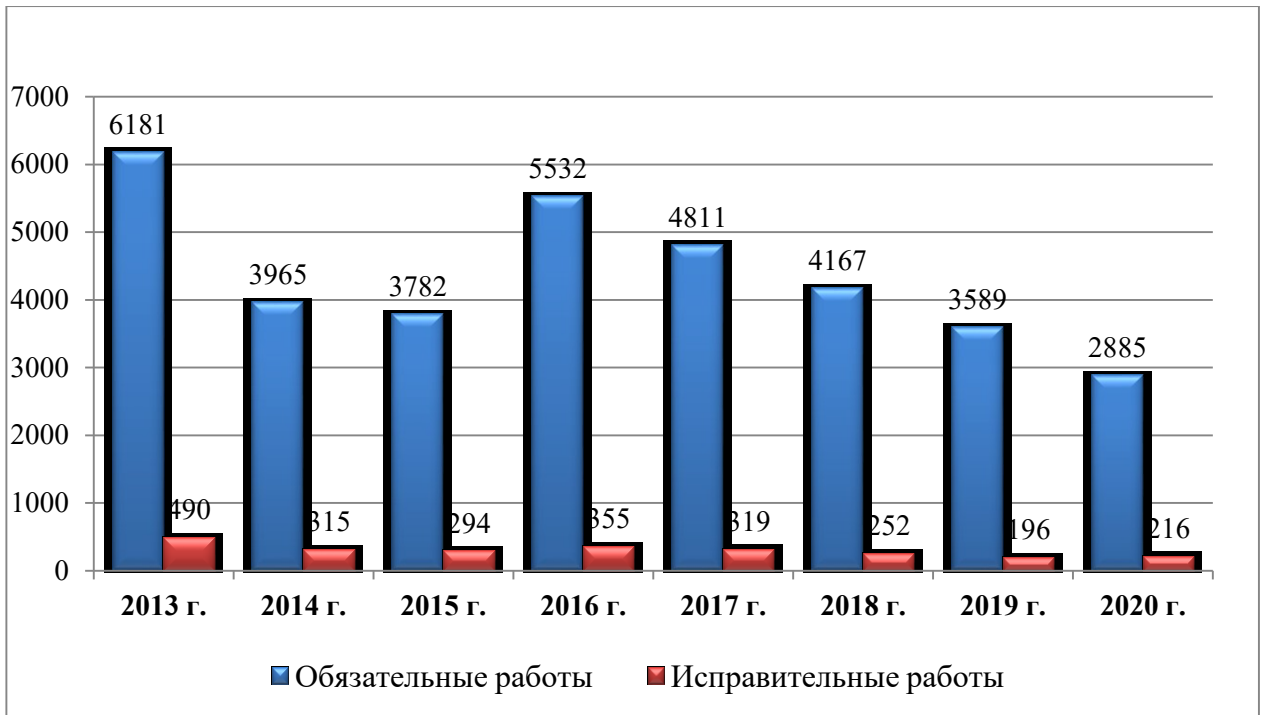


Рис. 6. Сравнительные данные по назначению несовершеннолетним обязательных работ и исправительных работ (абсолютный показатель)¹

По данным ФСИН России, численность несовершеннолетних, осужденных к наказанию в виде обязательных работ и состоявших на учете УИИ, остается довольно внушительной, несмотря на общее сокращение их количества (2013 г. – 6837 чел., 2020 г. – 2920 чел.) (прил. 6. табл. 6.1)².

В юридической литературе существует точка зрения, в соответствии с которой наказание в виде обязательных работ не следует назначать всем категориям осужденных, особенно учащимся, а также тем, кто совмещает работу с учебой. Объясняется это положение тем, что в таком случае осужденному будет необходимо перевестись на вечернее или заочное отделение учебного заведения либо вообще прекратить обучение³.

С представленной позицией мы не вполне согласны. Во-первых, рассматриваемое наказание осужденный отбывает в то время, которое остается свободным

¹ См.: Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdcr.ru> (дата обращения: 26.04.2021).

² См.: Форма ФСИН-1 (квартальная). Итоги деятельности учреждений, органов и предприятий УИС за четвертый квартал 2013 г., 2014 г., 2015 г., 2016 г., 2017 г., 2018 г., 2019 г., 2020 г.

³ См.: Энциклопедия уголовного права. СПб., 2008. Т. 11: Уголовная ответственность несовершеннолетних. С. 114.

после окончания работы или учебных занятий (ч. 1 ст. 49 УК РФ). Во-вторых, большинство несовершеннолетних осужденных составляют категорию учащихся. Фактически получается, что один из самых эффективных видов наказаний для несовершеннолетних не может быть применен к этой категории осужденных? Конечно же, нет. В данном случае представляется более целесообразным исключить назначение этого вида наказания осужденным, которые совмещают учебные занятия с работой. При этом суду должны быть представлены достоверные данные, которые свидетельствуют об этом.

В соответствии с ч. 1 ст. 25 УИК РФ органы местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями выбирают вид обязательных работ и объекты, где будут отбывать наказание осужденные к этому виду наказания. Однако, по мнению отдельных исследователей, этим должен заниматься суд, во избежание возможного расширения карательной составляющей данного наказания¹.

Подобное мнение является дискуссионным. Полагаем, что такие вопросы не могут входить в сферу деятельности суда. Количество базовых предприятий, предназначенных для отбывания обязательных работ, по разным причинам постоянно изменяется. В связи с этим организационные вопросы по согласованию видов объектов и выполняемых на них работ тоже придется относить к компетенции суда, что приведет к значительной их перегрузке.

Кроме изложенного, целесообразно также учитывать возможную смену осужденным места проживания. В этом случае должен будет измениться и объект для его дальнейшего отбывания наказания. Возникает вполне закономерный вопрос: что делать в подобном случае? Обращаться в суд по новому месту жительства за разъяснением того, где осужденный будет отбывать наказание? В итоге уложиться в 15-дневный срок, отведенный законодательством для привлечения осужденного к отбыванию наказания будет практически невыполнимо.

¹ См.: Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. А. А. Крымова ; под науч. ред. А. П. Скибы. М., 2018. С. 135.

Вместе с тем следует подчеркнуть, что в настоящее время виды работ, выполняемые несовершеннолетними, хотя и являются посильными для них (например, уборка мусора, подметание дворов и т. д.), в большинстве случаев не способствуют развитию полезных умений и навыков, как это рекомендуется положениями международных стандартов¹. Кроме того, практический опыт работы автора в УИИ показал, что значительная часть несовершеннолетних отказывается отбывать обязательные работы ввиду того, что не хотят быть «униженными в глазах их сверстников» из-за возложенной на них обязанности выполнять подобные работы.

Изложенное позволяет заключить, что в настоящее время целесообразно расширить перечень видов работ для несовершеннолетних, осужденных к обязательным работам. При этом следует устанавливать, какой из них несовершеннолетний мог бы выполнить.

Приведем примерный перечень видов таких работ:

- 1) сельскохозяйственные (сбор урожая, осуществление ухода за сельскохозяйственными культурами);
- 2) уборка городских территорий;
- 3) уборка производственных и служебных помещений в цехах (без вредных условий труда и без уборки мест общего пользования);
- 4) уборка городских лесов от бытового мусора;
- 5) благоустройство территории образовательных учреждений;
- 6) работы в слесарных и столярных мастерских;
- 7) доставка почтовой корреспонденции и печатных изданий;
- 8) переборка и сортировка овощей (фруктов);
- 9) обработка архива;
- 10) работа в библиотеке.

Длительность исполнения обязательных работ в течение дня дифференцируется законодательством в зависимости от возраста осужденного: так, подростки, которым еще не исполнилось 15 лет, работают не более двух часов в день, ес-

¹ См.: О Европейских правилах probationi : рекомендация № Rec (2010)1 Комитета министров Совета Европы от 20 января 2010 г.

ли им от 15 до 16 лет – не более трех часов в день, а в возрасте от 16 до 18 лет – не более четырех часов в день.

Вместе с тем, по справедливому замечанию М. А. Сутурина¹, законодатель почему-то устанавливает одинаковую продолжительность отбывания обязательных работ для несовершеннолетних в возрасте от 16 до 18 лет и взрослых – не более четырех часов в день.

Е. А. Антонян пишет, что время, в течение которого осужденный добирается до базового предприятия (организации) и следует к месту своего проживания после, – не учитывается².

Исследователи в данной области весьма справедливо отмечают, что на сегодняшний день законодатель не регламентирует недельный объем часов, который необходимо отбыть несовершеннолетнему, в связи с чем, согласно ч. 2 ст. 27 УИК РФ, он не должен быть менее 12 часов. В связи с этим, целесообразно уменьшить недельный объем часов для этой категории лиц хотя бы потому, что большинство из них совмещают отбывание наказания с учебой³.

Если также учитывать, что подростки в возрасте до 15 лет отбывают наказание не более двух часов в день, то работа осужденного, например, в течение пяти дней в неделю (помимо выходных и праздничных дней, когда базовые организации или предприятия не работают по утвержденному графику), даст в объеме 10 отработанных часов при максимальном отбытии осужденным двух часов в день. Следует также учесть положение ст. 268 Трудового кодекса РФ (далее – ТК РФ) о запрещении привлечения к работе несовершеннолетних в выходные и праздничные дни.

По нашему мнению, определяя срок наказания в виде обязательных работ в течение дня, необходимо принимать во внимание не только возраст осужденного, не достигшего совершеннолетия, но и его занятость в течение дня, как это регла-

¹ См.: Сутурин М. В. Обязательные работы в отношении несовершеннолетних : дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2011.

² См.: Антонян Е. А. Наказания, не связанные с лишением свободы : учеб. пособие. Рязань, 2005. С. 37.

³ См.: Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. А. А. Крымова ; под науч. ред. А. П. Скибы. С. 133.

ментируется уголовно-исполнительным законодательством в отношении совершеннолетних осужденных (ч. 2 ст. 27 УИК РФ).

Анализ статистических данных ФСИН России показал, что подавляющее большинство несовершеннолетних, которым назначено наказание в виде обязательных работ (из числа состоящих на конец отчетного периода) заняты учебой или трудом (2013 г. – 85,4 % (не заняты – 14,6 %), 2014 г. – 88,8 % (11,2 %), 2015 г. – 89,6 (10,4 %), 2016 г. – 90 % (10 %), 2017 г. – 89,9 % (10,1 %), 2018 г. – 89,8 % (10,2 %), 2019 г. – 89 % (11 %), 2020 г. – 87,3 % (12,7 %)¹.

Учитывая положительный опыт Республики Беларусь, отметим, что в случае, если несовершеннолетний осужденный не занят на учебе или работе, время исполнения наказания в течение дня остается таким же, в ином случае – сокращается на один час. Исходя из подобного разделения, целесообразно установить сроки исполнения обязательных работ в течение недели разными, в зависимости от возрастной группы несовершеннолетних осужденных (прил. 10, 11).

Мы разделяем позицию Т. А. Коржиковой, которая указывает на необходимость законодательного закрепления перечня уважительных причин, наличие которых позволит УИИ разрешить осужденному проработать в течение недели меньшее количество часов².

В ч. 2 ст. 26 УИК РФ указано, что предоставление осужденному очередного ежегодного отпуска по основному месту работы не приостанавливает исполнение наказания в виде обязательных работ. По мнению А. И. Зубкова, предоставление отпуска по основному месту работы или каникул студентам и обучающимся может служить основанием для отсрочки привлечения осужденного к обязательным работам³. Позднее автор отмечал, что хотя отпуск, предоставленный ему по месту работы, или каникулы учащихся не могут приостановить исполнение рассматри-

¹ См.: Форма ФСИН-1 (квартальная). Итоги деятельности учреждений, органов и предприятий УИС за четвертый квартал 2013 г., 2014 г., 2015 г., 2016 г., 2017 г., 2018 г., 2019 г., 2020 г.

² См.: Коржикова Т. А. Правовое положение осужденных к альтернативным видам наказаний, связанным с обязательным привлечением к труду : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2010. С. 9.

³ См.: Уголовно-исполнительное право России : учеб. для юрид. вузов и фак. / под ред. А. И. Зубкова. М., 1997. С. 410.

ваемого наказания, но уголовно-исполнительная инспекция, приняв во внимание все обстоятельства, могла бы предоставить осужденному отсрочку¹.

Сдача экзаменов или трудоустройство, которое связано с выездом за пределы муниципального образования, где осужденный отбывает обязательные работы, смерть или тяжелую болезнь близкого родственника вполне допустимо признать уважительными. 20,2 % опрошенных нами несовершеннолетних указали, что отсутствие такого законодательного положения может затруднять отбывание обязательных работ.

Кроме изложенного, в юридической литературе существует позиция, согласно которой было бы верным закрепить институт приостановления наказаний, не связанных с лишением свободы, во время стихийного бедствия, введения чрезвычайного или военного положения².

Следующим положением, которое закрепляет УИК РФ, является принцип дифференциации и индивидуализации при исполнении уголовных наказаний. Таким образом, объем правовых ограничений совершеннолетнего и несовершеннолетнего лица при отбывании наказания нецелесообразно устанавливать одинаково. Вместе с тем на законодательном уровне практически не прослеживаются какие-либо существенные отличия в порядке и условиях исполнения (и отбывания) обязательных работ разных возрастных групп осужденных. Исключением является только продолжительность времени отбывания несовершеннолетним обязательных работ в течение дня.

Э. Н. Яхшибекян пишет, что несовершеннолетним осужденным к обязательным работам целесообразно отбывать наказание на специально выделенных

¹ См.: Уголовно-исполнительное право России: теория, законодательство, международные стандарты, отечественная практика конца XIX – начала XXI века : учеб. для вузов / под ред. А. И. Зубкова. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2006. С. 57.

² См.: Уголовно-исполнительное законодательство в условиях стихийного бедствия, введения чрезвычайного или военного положения : монография / Т. П. Бутенко, Д. В. Горбань, Ф. В. Грушин [и др.] ; под общ. ред. А. А. Крымова, науч. ред. А. П. Скибы ; Университет ФСИН России ; Академия ФСИН России ; журнал «Российский криминологический взгляд». 3-е изд., испр. и доп. М., 2020. С. 236–243; Скиба А. П., Харитонович Е. Д. Проблемы применения наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества, в отношении больных осужденных в условиях стихийного бедствия, введения чрезвычайного или военного положения // Вестник Самарского юридического института. 2020. № 1 (37). С. 97.

объектах, отдельно от взрослых осужденных¹. Нами разделяется позиция исследователя, так как влияние последних чаще всего является деструктивным, усиливающим криминализацию подростков.

Рассмотрим п. 47 Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества от 20 мая 2009 г. № 142, где установлено: УИИ обязана принимать во внимание особенности несовершеннолетнего возраста осужденных, а также другие значимые обстоятельства при определении данным лицам как вида, так и объекта обязательных работ. Особое внимание надо обратить на недопустимость отбывания аналогичного наказания взрослыми осужденными в одной базовой организации с несовершеннолетними, на что мы указывали выше².

В подтверждение данного тезиса обратимся к статистическим данным ФСИН России. В 2020 г. численность совершеннолетних, осужденных к обязательным работам (состоящих на учете в УИИ), составила 133 141 чел. Из них 38 750 чел. ранее привлекались к уголовной ответственности; 12 822 чел. сняты с учета УИИ в связи с заменой обязательных работ более строгим наказанием³.

Таким образом, существует большая вероятность того, что несовершеннолетний не будет стремиться к исправлению, находясь среди такого контингента взрослых осужденных. Законодательством справедливо установлено раздельное содержание несовершеннолетних и взрослых при отбывании наказания в виде лишения свободы, но о раздельном отбывании некоторых видов наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в анализируемых нами правовых актах, не говорится⁴.

¹ См.: Яхшибекян Э. Н. Эффективность исполнения, отбывания наказания в виде обязательных работ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С. 9.

² Базовые организации (предприятия) – объекты, на которых отбывают наказание осужденные к обязательным или исправительным работам, определенные органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

³ См.: Форма ФСИН-1 (квартальная). Итоги деятельности учреждений, органов и предприятий УИС за четвертый квартал 2020 г.

⁴ См.: Карханина Л. В. О некоторых проблемах исполнения наказания в виде обязательных работ в отношении несовершеннолетних // Евразийский юридический журнал. 2019. № 2(129). С. 281–283.

Учитывая возрастные особенности лиц, не достигших совершеннолетия, было бы верным исключить даже малейшую вероятность криминального воздействия на них. Считаем вполне допустимым рассмотреть возможность организации исполнения (отбывания) обязательных работ несовершеннолетними отдельно от взрослых. Обеспечить это возможно путем направления осужденных для отбывания рассматриваемого наказания в разные организации (на предприятия) с учетом вида выполняемых работ или в разное время суток, но только в дневное¹.

Однако в этом случае сотрудники уголовно-исполнительных инспекций столкнутся с рядом сложностей. Например, довольно небольшое количество базовых предприятий, предназначенных для отбывания обязательных работ, не позволит в полной мере реализовать раздельное отбывание наказания. Следовательно, важен комплексный подход, в том числе целесообразно проводить работу по расширению перечня видов таких организаций (и предприятий) совместно с органами местного самоуправления.

Проведенное нами анкетирование показало, что около 47,1 % сотрудников уголовно-исполнительных инспекций разделяют нашу позицию, согласно которой целесообразно разделить отбывание наказания в виде обязательных работ взрослыми и несовершеннолетними осужденными. Однако 52,3 % сотрудников считают, что в этом нет необходимости (полагаем, это связано с возникающими сложностями при обеспечении данного требования). Нами также были опрошены несовершеннолетние осужденные. Более 48,8 % из них указали, что они отбывают обязательные работы в одной организации со взрослыми осужденными, которые отрицательно на них влияют. Думается, что это обстоятельство не следует оставлять без внимания.

В п. 56 Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества от 20 мая 2009 г. № 142 закреплено: если осужденный к обязательным работам совершил прогул без уважительных

¹ См.: Карханина Л. В. О некоторых проблемах исполнения наказания в виде обязательных работ в отношении несовершеннолетних // Евразийский юридический журнал. 2019. № 2(129). С. 281–283.

причин, что подтверждается документами организации, то УИИ выносит ему предупреждение не позднее, чем в течение трех рабочих дней. Вместе с тем, для того чтобы выяснить обстоятельства и установить наличие или отсутствие уважительных причин, сотрудники инспекции могут опрашивать осужденного, его родственников, соседей и других лиц, а также делать при необходимости запросы в различные организации. Так, если осужденный утверждает, что он болел и обращался за медицинской помощью, запрос отправляется в соответствующее лечебное учреждение.

На учете УИИ стоят и такие осужденные, которые имеют стойкий антисоциальный характер и могут всячески препятствовать сотрудникам уголовно-исполнительной инспекции. Нередко они скрываются с места жительства, препятствуют входу сотрудников в свое жилище, отказываются давать письменные или устные объяснения и др.

Представляется вполне очевидным, что установленного срока (три дня) для того, чтобы вынести предупреждение лицу, отбывающему рассматриваемое наказание и допустившему нарушение, как правило, недостаточно. Более логично выносить такое предупреждение после установления всех обстоятельств нарушения и причин, то есть полного завершения проверки, а не с момента невыхода на обязательные работы¹.

Наша позиция подтверждается результатами анкетирования сотрудников уголовно-исполнительных инспекций: 86,4 % из них указали, что трехдневного срока недостаточно для проверки поступившей информации о нарушении.

Помимо изложенного, сотрудники уголовно-исполнительных инспекций указали, что в практической деятельности сталкиваются со следующими проблемными вопросами:

– администрация предприятий несвоевременно уведомляет инспекцию о том, что осужденный уклоняется от отбывания наказания, – 17,1 %;

¹ См.: Карханина Л. В. О некоторых проблемах исполнения наказания в виде обязательных работ в отношении несовершеннолетних.

– наказание в виде обязательных работ не подлежит замене на лишение свободы, если осужденный не достиг шестнадцатилетнего возраста, в случае признания его злостно уклоняющимся от отбывания наказания – 47,3 %;

– в некоторых населенных пунктах отсутствуют базовые предприятия для отбывания осужденными обязательных работ – 17,6 %;

– базовые предприятия находятся не в районе места жительства осужденного – 8,6 %.

Отсутствие базовых предприятий для отбывания обязательных работ или их нахождение не в районе места жительства осужденного существенно затрудняет отбывание назначенного наказания. Осужденный, а тем более несовершеннолетний, вынужден прибывать в ближайший населенный пункт, где имеется такое предприятие.

Неблагоприятные климатические условия в зимнее время года, при которых несовершеннолетним осужденным придется добираться до места отбывания наказания каждый день, могут создавать опасность их жизни и здоровью, учитывая также тот факт, что транспортное сообщение, особенно между маленькими деревнями и селами, должным образом не налажено или отсутствует вообще. Хотя большая часть несовершеннолетних, согласно проведенному нами исследованию, это жители города (62,95 %), но 26,5 % проживают в селах и 10,6 % – в деревнях.

Оплата проезда будет производиться за счет средств родителей или иных законных представителей несовершеннолетнего лица в случае отсутствия у него самостоятельного источника дохода. При этом надо иметь в виду, что некоторая часть несовершеннолетних, состоящих на учете в УИИ, живут в неблагополучных семьях, которые не смогут или не захотят выделить денежные средства на оплату проезда. Не стоит также забывать и о том, что несовершеннолетние осужденные в основном входят в категорию учащихся, то есть отбывать наказание они должны в свободное от учебы время, и очень часто это время – вечернее.

Все изложенное в определенной степени затрудняет отбывание наказания в виде обязательных работ и может негативным образом повлиять на отношение

осужденного к назначенному наказанию, особенно если подросток желает его отбывать, но в силу каких-либо причин не может.

Так, анкетирование несовершеннолетних, осужденных к обязательным работам, показало, что у 6 % из них возникли трудности с прибытием на место отбывания наказания в связи с тем, что эта организация (или предприятие) находится не в районе места их жительства.

Согласно ст. 27 УИК РФ срок обязательных работ исчисляется в часах, в течение которых осужденный отбывал наказание, но при этом законодательно не закреплены критерии для определения качества и объема выполняемых им работ. Следовательно, за один и тот же промежуток времени осужденный может выполнить неодинаковый по объему и качеству вид работ. Считаем, что было бы логичным учитывать подобные обстоятельства при учете отработанного осужденным времени обязательных работ.

С обязательной трудовой деятельностью осужденных связан еще один вид наказания – **исправительные работы**.

М. Д. Шаргородский писал, что исправительные работы теоретически должны быть более эффективным видом наказания, нежели штраф, так как в нем должно соединяться устрашение и общественное воздействие¹. Вместе с тем в настоящее время штраф применяется к несовершеннолетним осужденным гораздо чаще, чем исправительные работы, и вот почему.

В ст. 88 УК РФ закреплено, что исправительные работы могут быть назначены несовершеннолетнему осужденному независимо от того, имеет ли он постоянное место работы. Этот вид наказания назначается лицам, не достигшим совершеннолетия², на срок до 1 года с удержанием из заработной платы процента, устанавливаемого судом в пределах от 5 до 20. В соответ-

¹ См.: Шаргородский М. Д. Указ. соч. С. 97.

² Исправительные работы могут быть назначены несовершеннолетнему, достигшему возраста 16 лет, на срок от 2 месяцев до 1 года, а в случаях, предусмотренных ч. 2 и 3 ст. 63 Трудового кодекса РФ, и несовершеннолетнему, достигшему возраста 15 и 14 лет соответственно (п. 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» от 1 февр. 2011 г. № 1 // Рос. газ. 2011. 11 февр.).

ствии со ст. 73 УК РФ наказание в виде исправительных работ суд вправе назначить в том числе условно.

Численность несовершеннолетних к исправительным работам, состоявших на учете УИИ в течение отчетных лет, продолжает уменьшаться (2013 г. – 378 чел., 2020 г. – 151 чел.) (прил. 6, табл. 6.1)¹.

Некоторые исследователи придерживаются позиции, согласно которой назначать наказание в виде исправительных работ нужно не всем категориям несовершеннолетних осужденных.

М. М. Бабаев отмечает, что в силу ряда специфических особенностей несовершеннолетних исправительные работы не могут и не должны широко применяться к этой категории лиц².

Е. В. Рогова в своей диссертационной работе описывает необходимость назначения исправительных работ только несовершеннолетним, достигшим 16-летнего возраста, объясняя это тем, что трудоустройство данной категории лиц имеет ряд особенностей. Так, в ТК РФ определены работы, на которых запрещено использовать труд этой категории лиц. Для них законодательством установлены дополнительные гарантии при увольнении и закреплён запрет привлекать несовершеннолетнего к работе в ночное время, в выходные и нерабочие праздничные дни. Несовершеннолетние, которым исполнилось 14 лет, могут быть устроены на работу при согласии законных представителей, попечителей³.

У несовершеннолетних, достигших 16-летнего возраста, больше возможностей получить образование или специальность. Именно поэтому найти работу им будет более реально, а это обстоятельство прямым образом влияет на своевременность исполнения назначенного наказания.

Наряду с этим некоторые исследователи обосновывают позицию, согласно которой следует совсем отказаться от применения этого вида наказания к несо-

¹ См.: Форма ФСИН-1 (квартальная). Итоги деятельности учреждений, органов и предприятий УИС за четвертый квартал 2013 г., 2014 г., 2015 г., 2016 г., 2017 г., 2018 г., 2019 г., 2020 г.

² См.: Бабаев М. М. Индивидуализация наказания несовершеннолетних. М., 1976. С. 100.

³ См.: Рогова Е. В. Исправительные работы и особенности их применения к несовершеннолетним : дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2004.

вершеннолетним осужденным. Например, Э. С. Рахмаев в своей диссертационной работе указывает на необходимость отмены назначения несовершеннолетним наказания в виде исправительных работ. В свою очередь, это приведет к расширению назначения им наказания в виде обязательных работ, что, по его мнению, более целесообразно¹.

С. М. Фролова предлагает возложить на сотрудников УИИ обязанность обращаться в суд с ходатайством о замене наказания в виде исправительных работ несовершеннолетним осужденным в случае установления невозможности их исполнения по объективным причинам².

Более 57,8 % сотрудников инспекций подтвердили, что в настоящее время существуют проблемы с трудоустройством несовершеннолетних ввиду отсутствия у них необходимого образования или специальности, а 12,2 % сотрудников указали, что сталкивались с проблемой трудоустройства на работу несовершеннолетних иностранных граждан.

Анкетирование несовершеннолетних, осужденных к исправительным работам, также показало, что у 45,5 % возникли трудности с трудоустройством из-за отсутствия необходимой специальности.

Еще одним довольно важным проблемным вопросом является восстановление несовершеннолетнему осужденному утраченных документов. Как правило, такие лица проживают в семьях, находящихся в социально опасном положении. Следовательно, у них не имеется денежных средств, необходимых, например, для восстановления документа, удостоверяющего его личность. Также у несовершеннолетних может отсутствовать регистрация по месту проживания, что затрудняет открытие банковского счета для перечисления ему заработной платы и производства из нее удержаний. Решение данных проблем и оказание необходимой социальной помощи осужденному требует комплексного подхода во взаимодействии УИИ с другими государственными органами.

¹ См.: Рахмаев Э. С. Исправительные работы как вид уголовного наказания : дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2005. С. 104.

² См.: Фролова С. М. Эффективность исправительных работ как вида уголовного наказания, применяемого к несовершеннолетним : дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2013. С. 9.

Л. В. Багрий-Шахматов в своих научных трудах выделял следующие преимущества назначения исправительных работ трудоустроенным осужденным:

– имеются все возможности для немедленного исполнения наказания, сразу же после вступления приговора суда в законную силу, не теряя времени на поиск работы осужденному и его оформление;

– осужденный после отбытия наказания продолжает работать в том же коллективе, что целесообразно с точки зрения продолжения воспитательного воздействия на него¹.

Стоит отметить, что в настоящее время после отбытия осужденным (не имеющим места работы) исправительных работ базовое предприятие (организация) нередко увольняет их с целью освободить должность для других осужденных, обратившихся к ним по предписанию уголовно-исполнительной инспекции.

П. Н. Красоткин весьма справедливо указывает на такую проблему в реализации исправительных работ в отношении нетрудоустроенных граждан, как наличие «мнимых» рабочих мест. Работодатель не может находиться в постоянном ожидании и «держат» свободное место для осужденных. Это объясняет тот факт, что на момент формирования перечня базовых организаций (предприятий) вакансии могут быть, тогда как в день трудоустройства осужденных – отсутствовать².

Считаем, что в настоящее время желательно оставить в системе наказаний для лиц, не достигших 18 лет, исправительные работы, так как этот вид наказания исторически доказал свою эффективность. По нашему мнению, исправительные работы целесообразно назначать лишь работающим категориям несовершеннолетних. В связи с этим мы полностью разделяем позицию Ф. В. Грушина, который отмечает, что в настоящее время желательно закрепить в законодательстве возможность назначения исправительных работ лицам, имеющим основное место работы, но лишь при официальном подтверждении этой информации³.

¹ См.: Багрий-Шахматов Л. В. Система уголовных наказаний и исправительно-трудовое право : учеб. пособие / под общ. ред. Н. А. Стручкова. М., 1969. С. 58–59.

² См.: Красоткин П. Н. Актуальные вопросы практики применения наказания в виде исправительных работ // Вестник Кузбасского института. 2018. № 1(34). С. 39.

³ См.: Грушин Ф. В. Исправительные работы в Российской Федерации: некоторые проблемы и пути их решения // Уголовно-исполнительное право. 2014. № 1(17). С. 60.

Большинство опрошенных нами сотрудников инспекций (70,8 %) указали, что это могло бы полностью исключить проблему трудоустройства несовершеннолетних, так как довольно проблематичным моментом являются отказы базовых предприятий в их трудоустройстве. Причины отказов различны, среди них неимение вакантных мест, отсутствие у осужденного образования или необходимой специальности, особые условия труда для несовершеннолетних, которая не каждая организация может обеспечить.

Многие исследователи указывают на целесообразность уменьшения процентного диапазона удержания из заработной платы несовершеннолетних. Е. В. Рогова в своей диссертационной работе пишет о необходимости установить размер удержаний для несовершеннолетних от 5 до 15 %¹. Такая позиция автора полностью нами поддерживается, так как заработная плата несовершеннолетнего будет значительно ниже, чем у взрослых осужденных.

Кроме изложенного, В. Н. Орлов указывает на проблемы предоставления отпуска несовершеннолетним, осужденным к исправительным работам. Согласно уголовно-исполнительному законодательству осужденным к исправительным работам предоставляется отпуск продолжительностью 18 рабочих дней. Однако на основании ст. 267 ТК РФ несовершеннолетним должен предоставляться оплачиваемый отпуск продолжительностью 31 календарный день в удобное для них время. Значит, несовершеннолетние осужденные испытывают большие правоограничения, чем взрослые осужденные². Мы разделяем позицию, согласно которой было бы целесообразно увеличить продолжительность отпуска для этой категории лиц.

На основании ч. 3 ст. 40 УИК РФ осужденные к исправительным работам не могут уволиться по собственному желанию. В связи с этим Л. М. Прокументов отмечает, что «действующее положение не учитывает особенностей несовершеннолетнего возраста при определении субъекта, проверяющего обоснованность

¹ См.: Рогова Е. В. Указ. соч. С. 8.

² См.: Орлов В. Н. Исполнение и отбывание уголовных наказаний в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы и исправительное воздействие на осужденных : лекция. М., 2011. С. 48.

увольнения. Поэтому речь должна идти о комиссиях по делам несовершеннолетних, так как они лучше знают личность несовершеннолетнего»¹.

Мы не поддерживаем данную позицию, так как при исполнении наказаний в отношении любого осужденного уголовно-исполнительная инспекция собирает и аккумулирует необходимую характеризующую его информацию. Мы полагаем, что было бы целесообразнее разъяснить инспекции, в каких случаях можно дать согласие несовершеннолетнему осужденному на увольнение с работы (например, это возможно в случае его трудоустройства на другую работу, которая лучше оплачивается).

И. В. Дворянсков, А. И. Кузнецов указывают, что в настоящее время существует несогласованность правовой регламентации отбывания исправительных работ осужденным и ответственности за нарушение условий его отбывания².

Вернемся к положению о том, что осужденному запрещается увольняться с работы без письменного разрешения УИИ. Вместе с тем подобное действие не признается нарушением согласно ч. 1 ст. 46 УИК РФ. Мы разделяем позицию исследователей, согласно которой отсутствие необходимых средств воздействия на таких осужденных делают работу уголовно-исполнительной инспекции заведомо неэффективной, а значит, практически бесполезной³.

Многие сотрудники инспекций подтверждают, что серьезной проблемой исполнения наказания в виде исправительных работ остается: отсутствие в населенных пунктах, где живут осужденные, базовых предприятий (32,4 %) или их нахождение не в районе места их жительства (7,8 %); неимение необходимых для трудоустройства документов (28,7 %); несвоевременное уведомление УИИ об уклонении осужденного к исправительным работам от отбывания наказания администрацией предприятий, где он работает (14,5 %).

¹ См.: Прокументов Л. М. Уголовно-правовая охрана и ответственность несовершеннолетних в Российской Федерации. Томск, 2017. С. 182–183.

² См.: Дворянсков И. В., Кузнецов А. И. К вопросу о восполнении пробелов в правовом регулировании ответственности осужденных к исправительным работам // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2017. № 2. С. 4–6.

³ См.: Там же. С. 4–6.

Таким образом, чтобы сделать более эффективным регулирование порядка исполнения наказания в виде исправительных работ, нужно применять комплексный подход, а также целесообразно расширить оказание осужденным необходимой социальной помощи.

Несмотря на то что обязательная трудовая деятельность несовершеннолетних, осужденных к исправительным работам, представляет собой наиболее важное средство исправления, для успешной социальной адаптации этой категории лиц необходимо рациональное сочетание труда, учебы, воспитательного и общественного воздействия.

Согласно ч. 2 ст. 46 УИК РФ уголовно-исполнительная инспекция может обязать осужденного к исправительным работам являться для регистрации в УИИ до двух раз в месяц в том случае, если он допустил нарушение порядка и условий их отбывания. При этом в законодательстве не определяется максимальный срок установления подобной обязанности. С учетом этой правовой нормы фактически получается, что осужденный может являться на регистрацию до окончания срока отбывания исправительных работ, если УИИ не отменит возложенную на него обязанность. Полагаем, что в случае, если осужденный приступил к отбыванию исправительных работ и в течение двух месяцев не допускал повторных нарушений порядка и условий отбывания наказания, то целесообразно отменять подобную обязанность. В связи с этим следует уточнить, на какой максимальный срок возлагается такая обязанность на осужденных.

Подводя итог изложенному, отметим следующее:

– при определении времени отбытия обязательных работ в течение дня целесообразно учитывать не только возрастные особенности несовершеннолетнего осужденного, но и его занятость на учебе или основной работе. В связи с этим необходимо разделить время исполнения обязательных работ в течение дня, а также недели несовершеннолетними, которые заняты на учебе (работе) и незанятыми, в зависимости от их возрастной категории;

– существует необходимость в увеличении трехдневного срока, установленного ведомственной Инструкцией от 20 мая 2009 г. № 142 (п. 56) для вынесения

осужденному, который допустил нарушение установленного порядка отбывания наказания, письменного предупреждения. Обусловлено это необходимостью детальной проверки информации о признании причин такого уклонения – уважительными (или неуважительными), что не всегда возможно осуществить в установленный срок (при направлении запросов в медицинские организации, по месту работы или учебы и т. д.). Если осужденный отказывается от дачи письменного объяснения или ознакомления с предупреждением, полагаем, что сотрудникам УИИ необходимо составить соответствующий акт;

– с учетом особенностей несовершеннолетнего возраста целесообразно расширить перечень видов работ для отбывания рассматриваемой категории лиц наказания в виде обязательных работ;

– наказание в виде исправительных работ целесообразнее назначать только официально трудоустроенным несовершеннолетним осужденным ввиду особенностей их трудовой деятельности и возникающих в связи с этим проблемных вопросов их исполнения;

– необходимо законодательно определить максимальный временной срок возложения на осужденного к исправительным работам обязанности посещать УИИ для регистрации.

Глава 3. ПЕРСПЕКТИВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ И ПРАКТИЧЕСКИХ ВОПРОСОВ ИСПОЛНЕНИЯ УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ИЗОЛЯЦИЕЙ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ОСУЖДЕННЫХ ОТ ОБЩЕСТВА

3.1. Характеристика субъектов и иных участников уголовно-исполнительных правоотношений при исполнении наказаний без изоляции от общества в отношении несовершеннолетних осужденных

При реализации уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества несовершеннолетних осужденных, особого внимания требует характеристика субъектов, а также иных участников возникающих уголовно-исполнительных правоотношений.

По справедливому замечанию Ю. А. Головастовой, «понятие субъекта правоотношений включает в себя специфические признаки, характерные для определенной отрасли права. Субъектом уголовно-исполнительных правоотношений принято считать физическое (юридическое) лицо, которое наделено уголовно-исполнительной право- и дееспособностью и реализует в общем конкретном правоотношении субъективные права и юридические обязанности, соответствующие целям уголовно-исполнительного законодательства»¹.

К субъектам анализируемых правоотношений, с одной стороны, относятся лица, осужденные к конкретному уголовному наказанию, в отношении которых решение суда вступило в законную силу, а с другой – учреждения и органы, исполняющие уголовные наказания, в лице сотрудников органов принудительного исполнения и сотрудников уголовно-исполнительных инспекций. Связь между этими субъектами во время исполнения (отбывания) наказания наиболее продолжительна во времени, постоянна и выражается в реализации взаимных прав и обязанностей.

¹ См.: Головастова Ю. А. Осужденный как субъект уголовно-исполнительных правоотношений : монография. Рязань, 2010. С. 13.

Многие ученые-пенитенциаристы наряду с субъектами отмечают присутствие в уголовно-исполнительных правоотношениях иных участников, которые обладают наименьшим объемом прав и обязанностей. Это мнение разделяется профессорами В. И. Селиверстовым¹, И. В. Шмаровым², В. А. Фефеловым³, В. Е. Южаниным⁴ и др. Такие участники правоотношений вступают в процесс взаимодействия с основными субъектами на какое-то определенное и непродолжительное время (представители прокуратуры и общественных объединений и т. д.).

Есть и противоположная позиция, согласно которой в уголовно-исполнительных правоотношениях действует много субъектов, обладающих наряду с основными, еще дополнительными правами и обязанностями (профессора В. Н. Чорный⁵, А. А. Лакеев⁶ и др.).

Ю. А. Головастова не придерживается ни одной из упомянутых выше позиций, утверждая, что понятие «участник уголовно-исполнительных правоотношений» является синонимом термину «субъект уголовно-исполнительного правоотношения». По ее мнению, не стоит делать более сложной структуру правоотношений и придавать несвойственное значение термину «участник»⁷.

Не вступая в научную дискуссию, полагаем возможным согласиться с мнением ученых, которые разделяют субъектов и иных участников уголовно-исполнительных правоотношений. Данное положение взято нами за основу при рассмотрении особенностей их деятельности в процессе исполнения наказаний без изоляции несовершеннолетних осужденных от общества. При этом особое внимание будет уделено характеристике участников подобных правоотношений.

¹ См.: Уголовно-исполнительное право / под ред. В. И. Селиверстова. 2-е изд. М., 2000. С. 31.

² См.: Там же.

³ См.: Фефелов В. А. Уголовно-исполнительное право России. Общая часть. Рязань, 1998. С. 246.

⁴ См.: Южанин В. Е. Уголовно-исполнительные правоотношения : лекция. Рязань, 2000. С. 33.

⁵ См.: Чорный В. Н. Развитие категорий науки уголовно-исполнительного (исправительно-трудового) права в работах Н. А. Стручкова // Актуальные проблемы исполнения уголовных наказаний : материалы науч.-практ. семинара. Рязань, 2005. С. 190.

⁶ См.: Лакеев А. А. Виды субъектов уголовного права : монография. Рязань, 2003. С. 42.

⁷ См.: Головастова Ю. А. Осужденный как субъект уголовно-исполнительных правоотношений. С. 18–19.

Специфика, связанная с обособленностью уголовно-исполнительных правоотношений, возникающих при исполнении уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в отношении лиц, которым еще не исполнилось 18 лет, объясняется наличием следующих обстоятельств.

Во-первых, невозможностью применять к несовершеннолетнему осужденному отдельных наказаний, не связанных с лишением свободы, в силу возраста и его неспособности выступать должностным лицом (лишение права занимать определенную должность).

Во-вторых, некоторыми исключениями из общего порядка исполнения (отбывания) отдельных видов уголовных наказаний (обязательные работы).

В-третьих, привлечение в исправительный процесс особых участников уголовно-исполнительных правоотношений, что обусловлено психолого-возрастными особенностями несовершеннолетних¹.

Ю. А. Головастова в своем диссертационном исследовании выделяет видовые категории осужденных, выступающих субъектами, в том числе в зависимости от их возраста. Следовательно, специальная уголовно-исполнительная правосубъектность расширяет и конкретизирует уголовно-исполнительные правоотношения². Учитывая перечисленное, можно утверждать, что несовершеннолетний осужденный является видовым субъектом уголовно-исполнительных правоотношений.

Уголовно-исполнительные инспекции в ходе исполнения наказаний в отношении несовершеннолетних активно взаимодействуют с государственными и правоохранительными структурами, прокуратурой, органами местного самоуправления (далее – ОМСУ), общественными объединениями, а также с администрацией организаций и предприятий, предназначенных для отбывания осужденными наказания в виде обязательных или исправительных работ, и др. Число участников уголовно-

¹ См.: Карханина Л. В. О вопросе разделения участников уголовно-исполнительных правоотношений, возникающих при исполнении наказаний без изоляции от общества несовершеннолетних осужденных // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2021. № 4. URL: <https://online-science.ru/userfiles/file/vz7w141xk9lqqtypo4sxxuieq86ojpd3i.pdf> (дата обращения: 26.04.2021).

² См.: Головастова, Ю. А. Осужденный как субъект уголовно-исполнительных правоотношений : дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2006. С. 70–71.

исполнительных правоотношений довольно внушительное. Это, как нам представляется, необходимо в целях реализации комплекса воспитательных мероприятий и оказания несовершеннолетним осужденным необходимой социальной помощи.

В ходе анализа этого вопроса мы не будем подробно останавливаться на рассмотрении всех участников уголовно-исполнительных правоотношений, обозначим лишь некоторых, наиболее важных из них.

Как уже было отмечено ранее, круг подобных участников очень обширный. Их участие в возникающих правоотношениях определяется в том числе субъектом – осужденным, который отбывает назначенное наказание и обладает определенными физическими и психическими свойствами.

В нашем случае несовершеннолетие осужденного обуславливает привлечение специальных (особых) участников в процесс исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от общества (подразделения по делам несовершеннолетних органов внутренних дел – ПДН ОВД, комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав – КДН и ЗП и т. д.). Мы предлагаем разделить участников правоотношений, возникающих при исполнении наказаний без изоляции от общества, на общих и специальных.

К *общим участникам уголовно-исполнительных правоотношений* целесообразно будет отнести государственные органы власти, прокуратуру, общественные объединения, а также иных физических и юридических лиц, принимающих участие в исполнении наказаний без изоляции от общества в отношении любой из категорий осужденных, как взрослых, так и несовершеннолетних¹.

При этом их участие в реализации наказаний в отношении лиц, не достигших совершеннолетия, осуществляется с учетом особенностей этой категории лиц².

Появление в уголовно-исполнительных правоотношениях *специальных участников* обусловлено *особым видовым субъектом – несовершеннолетним осужденным*. Подтверждение подобного тезиса мы находим в следующем³.

¹ См.: Карханина Л. В. О вопросе разделения участников уголовно-исполнительных правоотношений, возникающих при исполнении наказаний без изоляции от общества несовершеннолетних осужденных...

² См.: Там же.

³ См.: Там же.

Федеральным законом от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»¹ установлен исчерпывающий список органов и учреждений, призванных осуществлять обозначенную деятельность, среди которых: КДН и ЗП, органы опеки и попечительства, органы управления социальной защитой населения и многие другие (ст. 4).

Анализируемый нами закон определяет категории лиц, с которыми необходимо проводить индивидуальную профилактическую работу. К ним относятся и несовершеннолетние, осужденные к наказаниям, не связанным с лишением свободы (ст. 5). Следовательно, каждый из названных органов и учреждений в пределах своей компетенции обязан проводить комплексную работу, направленную на предупреждение повторной преступности этой категории граждан, обеспечение защиты их прав и законных интересов, оказание им необходимой социальной помощи. Однако практическая деятельность показывает, что это не в полной мере способно решить возникающие проблемные аспекты. Например, в ходе проведенного нами анкетирования сотрудников уголовно-исполнительных инспекций установлено, что в настоящее время существует необходимость в расширении воспитательного воздействия на несовершеннолетних со стороны КДН и ЗП (9,7 %), ПДН ОВД (26,5 %), Государственной инспекции безопасности дорожного движения (далее – ГИБДД) (7,3 %).

Уголовно-исполнительное законодательство Российской Федерации (ч. 5 ст. 11 УИК РФ) закрепляет положение о том, что осужденный должен являться по вызову в учреждения и органы, исполняющие наказания, а в случае неявки он может быть подвергнут принудительному приводу.

Порядок осуществления принудительного привода осужденных устанавливается уголовно-исполнительным законодательством (ч. 3 ст. 39 УИК РФ), ведомственной Инструкцией от 20 мая 2009 г. № 142 при исполнении наказания в виде исправительных работ (пп. 100, 101) и Инструкцией от 11 октября 2010 г. № 258 при исполнении наказания в виде ограничения свободы (п. 13). Полагаем, что подобное обстоятельство обусловлено тем, что неявка осужденного в уголовно-исполнительную инспекцию без уважительных причин при отбывании исправи-

¹ См.: Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 26. Ст. 3177.

тельных работ и ограничения свободы признается нарушением установленного порядка отбывания наказания (ч. 1 ст. 46, ч. 1 ст. 58 УИК РФ).

По нашему мнению, в случае возникновения уважительных причин, которые препятствуют явке осужденного в инспекцию, было бы правильным обязать его незамедлительно уведомлять об этом сотрудников УИИ.

В случае осуществления принудительного привода несовершеннолетнего осужденного в УИИ считаем необходимым в письменном виде оповестить его родителей или иных законных представителей об осуществлении подобного действия со стороны сотрудников уголовно-исполнительных инспекций.

Вполне реальна ситуация, когда несовершеннолетний и его законные представители отказываются прибыть в инспекцию. Думается, что в этом случае реализацию принудительного привода несовершеннолетнего осужденного возможно проводить совместно с сотрудниками ПДН ОВД.

В подтверждение этого тезиса обратимся к материалам проведенного исследования. Анкетирование сотрудников уголовно-исполнительных инспекций показало, что 63,2 % из них считают, что принудительный привод несовершеннолетнего целесообразнее осуществлять совместно с сотрудниками ПДН ОВД; 22,8 % полагают, что принудительный привод несовершеннолетнего может быть осуществлен сотрудниками инспекции самостоятельно; 12,6 % опрошенных сотрудников указали, что на сегодняшний день не существует необходимости в урегулировании этого вопроса.

Очередным участником уголовно-исполнительных правоотношений являются сотрудники полиции, в том числе подразделения по делам несовершеннолетних¹. На ПНД ОВД возложены определенные обязанности по осуществлению контроля за поведением несовершеннолетних осужденных, к которым, относятся: во-первых, проверки их в общественных местах, по месту жительства или учебы; во-вторых, участие в подготовке материалов всех представлений, направляемых уго-

¹ См.: О полиции : федер. закон от 7 февр. 2011 г. № 3-ФЗ (в ред. от 5 апреля 2021 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2011. № 7. Ст. 900; Об утверждении Регламента взаимодействия ФСИН России и МВД России по предупреждению совершения лицами, состоящими на учете уголовно-исполнительных инспекций, преступлений и других правонарушений : приказ Минюста России и МВД России от 4 октября 2012 г. № 190/912 (в ред. от 20 января 2017 г.) // Рос. газ. 2012. 26 окт. № 248.

ловно-исполнительными инспекциями в суд в отношении лиц, не достигших совершеннолетия; в-третьих, оказание содействия УИИ в проведении первоначальных розыскных мероприятий, направленных на установление местонахождения осужденного; в-четвертых, совместное участие с сотрудниками инспекции в обследовании жилищно-бытовых условий семьи несовершеннолетнего и др.¹

Таким образом, подразделения по делам несовершеннолетних реализуют ряд мероприятий, которые направлены на содействие уголовно-исполнительной инспекции в исполнении уголовных наказаний без изоляции от общества в отношении несовершеннолетних. Думается, что в совместном приказе ФСИН России и МВД России целесообразно было бы закрепить положение об оказании сотрудниками подразделения по делам несовершеннолетних содействия в доставлении несовершеннолетнего осужденного в УИИ или суд.

Иногда отдельные несовершеннолетние, находясь на учете в УИИ, нарушают порядок и условия отбывания, назначенного им судом наказания. Считаем, что было бы правильным, если бы уголовно-исполнительная инспекция располагала возможностью выносить рассмотрение вопросов о допущенных несовершеннолетними нарушениях на общие заседания органов и учреждений, призванных осуществлять профилактику преступности этой категории лиц (КДН и ЗП, ПДН ОВД, представители прокуратуры и т. д.). В таком случае желательным было бы привлечение к участию в таких мероприятиях вместе с несовершеннолетним его родителей или иных законных представителей. Объясняется это следующими обстоятельствами.

Нарушение несовершеннолетним осужденным установленного порядка и условий отбывания наказания свидетельствует о его нежелании встать на путь исправления и вести законопослушный образ жизни (в случае отсутствия уважительных причин). Его дальнейшие действия могут привести как к повторному нарушению подобного характера, так и к совершению им нового правонарушения. В связи с этим было бы целесообразным заслушать на общих заседаниях

¹ См.: Об утверждении Регламента взаимодействия ФСИН России и МВД России по предупреждению совершения лицами...

этих органов и учреждений несовершеннолетнего (и его законных представителей) с целью детального анализа причин отклоняющегося поведения и оказания на него всестороннего воспитательного воздействия.

Безусловно, уголовно-исполнительная инспекция может самостоятельно выявить и проанализировать причины, которые способствовали уклонению несовершеннолетнего от отбывания наказания. Но вместе с тем, более действенным способом профилактики дальнейшего антиобщественного поведения подростка будет комплексное воспитательное воздействие на него со стороны всех участников уголовно-исполнительных правоотношений в пределах установленных им полномочий.

По справедливому замечанию В. И. Игнатенко, практика профилактики любых антиобщественных проявлений среди несовершеннолетних свидетельствует о том, что организация их свободного времени является важной задачей, так как в противном случае правоохранительные органы вряд ли добьются успеха в борьбе с преступностью молодежи¹. Прежде всего это касается несовершеннолетних, которые отбывают наказания, не связанные с изоляцией от общества, так как их социализация проходит в рамках семьи и другого ближайшего окружения, а это нередко способствует тому, что они продолжают вести девиантный образ жизни. Определено это признаками, активно формирующими антиобщественный образ жизни подростка, к которым можно отнести: употребление спиртных напитков, сильнодействующих медицинских препаратов; стремление подражать взрослым; отсутствие социально полезных связей; интерес к традициям и обычаям криминальной среды и их субкультуры; интерес к группам молодежи, придерживающихся позиций радикального ислама, и многое другое. Именно поэтому следует заниматься организацией досуга и свободного времени состоящих на учете УИИ несовершеннолетних.

Приоритетными для подростков, отбывающих уголовные наказания, не связанные с лишением свободы, должны быть: учеба в школе, получение спе-

¹ См.: Игнатенко В. И. Предупреждение антиобщественного образа жизни и рецидива преступлений несовершеннолетних : монография. Рязань, 2004. С. 182.

циальности, занятия спортом, иными видами творчества, любое волонтерское движение и другое общественно полезное одобряемое деяние. Вне сомнений, проверки осужденного по месту жительства, учебы или работы, его явка в инспекцию для проведения с ним воспитательных бесед остаются важными профилактическими мероприятиями, но вряд ли их будет достаточно для его исправления.

В настоящее время сотрудники уголовно-исполнительных инспекций совместно с представителями различных государственных органов и общественных объединений всячески стараются задействовать несовершеннолетних осужденных в проведении различных мероприятий. Например, состоящие на учете УИИ УФСИН России по г. Москве несовершеннолетние в июле 2019 г. побывали в Государственной Думе на экскурсии, которая была организована совместно с работниками социального-реабилитационного центра «Возрождение»¹. В декабре 2019 г. в Новосибирске для несовершеннолетних, осужденных к наказаниям без изоляции от общества, проведена экскурсия по ледовому дворцу спорта «Сибирь»². Такие примеры не являются единичными.

Еще одним участником правоотношений является администрация организаций или предприятий, где отбывают наказание осужденные к обязательным и исправительным работам. В соответствии со ст. 28 и 43 УИК РФ на них возлагаются обязанности, неисполнение которых влечет ответственность согласно законодательству. Одна из таких обязанностей, содержащаяся в ст. 43 УИК РФ, – содействие инспекции в проведении воспитательной работы. Однако законодатель не раскрывает механизм осуществления этого содействия, поэтому до сих пор не в полной мере понятны критерии оказанного (или не оказанного) инспекции содействия со стороны базовых организаций или предприятий.

¹ См.: Несовершеннолетние, состоящие на учете в УИИ УФСИН России по г. Москве, побывали в Госдуме // Официальный сайт ФСИН России. URL: http://фсин.рф/news/index.php?ELEMENT_ID=467090 (дата обращения: 27.01.2020).

² См.: В городе Новосибирске для несовершеннолетних осужденных организована экскурсия по ледовому дворцу спорта «Сибирь» // Там же. URL : http://фсин.рф/news/index.php?ELEMENT_ID=489691 (дата обращения : 27.01.2020).

Следующим довольно важным и проблематичным моментом является трудоустройство несовершеннолетних, осужденных к исправительным работам. Нередко случается, что администрация базовых организаций, где могут отбывать наказание осужденные, отказывает в их трудоустройстве по различным причинам.

В подобных случаях уголовно-исполнительные инспекции направляют соответствующие сообщения в органы прокуратуры (п. 72 Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества от 20 мая 2009 г. № 142).

Не все базовые организации и предприятия могут создать необходимые условия для отбывания наказания в виде исправительных работ несовершеннолетними осужденными. Мы полагаем, что в этом случае целесообразно было бы обязать органы местного самоуправления обозначать конкретный перечень организаций и предприятий, где смогут отбывать наказание лица, не достигшие совершеннолетия, без какой-либо специальной подготовки или образования. Для более эффективного и быстрого решения этого вопроса также уместно привлекать службу занятости населения. Вместе с тем проблематично обеспечить отбывание исправительных работ по месту жительства несовершеннолетнего, особенно если он проживает в сельской местности.

Иногда органы местного самоуправления не определяют конкретный перечень организаций или предприятий, где смогут отбывать наказание осужденные к обязательным и исправительным работам, в связи с чем осужденным негде отбывать назначенные им наказания. В таких случаях деятельность органов прокуратуры¹ имеет решающее значение¹.

¹ См.: О прокуратуре Российской Федерации : федер. закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 (в ред. от 30 декабря 2020 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1995. № 47. Ст. 4472; Об организации надзора за исполнением законов администрациями учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания, следственных изоляторов при содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений : приказ Генеральной прокуратуры Рос. Федерации от 16 января 2014 г. № 6 (в ред. от 21 августа 2019 г.) // Законность. 2014. № 4; Об организации прокурорского надзора за исполнением законов о несовершеннолетних и молодежи : приказ Генеральной прокуратуры Рос. Федерации от 26 ноября 2007 г. № 188 // Законность. 2008. № 2.

Срок обязательных работ исчисляется в часах, в течение которых осужденный отбывал наказание. Одной из важных обязанностей, возлагаемых на администрацию предприятий или организаций, остается контроль за выполнением осужденными определенных для них работ. Однако законодатель не учитывает, что объем выполненных в течение установленного времени работ может быть разным. Нам представляется, что это условие необходимо принимать во внимание.

В правовых актах Минюста России, регламентирующих исполнение наказаний без изоляции от общества (ведомственные инструкции от 20 мая 2009 г. № 142 и от 11 октября 2010 г. № 258), указывается, что для постановки несовершеннолетнего на учет инспекция вызывает его вместе с родителями или иными законными представителями. Это единственное упоминание о них. Вместе с тем, назначение несовершеннолетнему осужденному наказания без изоляции от общества влечет за собой установление в его отношении определенных ограничений и обязанностей, результатом несоблюдения или нарушения которых может стать замена этого наказания на более строгое.

Практическая деятельность сотрудников уголовно-исполнительных инспекций в большинстве случаев складывается следующим образом. Родителей или иных законных представителей под подпись знакомят с порядком и условиями отбывания назначенного наказания несовершеннолетнему, со всеми его письменными объяснениями и вынесенными ему предупреждениями, а также о направлении представления в суд по различным основаниям (о дополнении возложенных судом ограничений, замене неотбытой части наказания иным, более строгим и др.).

В ходе проведенного нами исследования более 46,4 % сотрудников инспекций указали на участие родителей или иных законных представителей в процессе исполнения наказаний как наиболее положительный фактор, влияющий на их исправление. 71,2 % опрошенных сотрудников отметили необходимость детальной

¹ См.: Ковалева М. С., Смирнова И. Н. Актуальные вопросы организации взаимодействия уголовно-исполнительных инспекций с прокуратурой в современных условиях // Юридическая мысль. 2019. № 2–3(112–113). С. 178.

правовой регламентации прав, обязанностей и законных интересов представителей несовершеннолетних осужденных.

Не стоит забывать и о таком методе, как общественное воздействие, которое в ст. 9 УИК РФ закреплено в качестве средства исправления осужденных. Воздействовать с помощью него на подростков можно посредством привлечения общественных организаций к процессу исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от общества.

Например, при исполнении наказания в виде лишения свободы в отношении лиц, не достигших совершеннолетия, предусмотрено участие общественных объединений в работе воспитательных колоний, в том числе посредством создания родительских комитетов (ст. 142 УИК РФ). Остается в связи с этим сожалеть о том, что создание родительских комитетов при УИИ законодательством не предусмотрено.

Считаем, что введение подобного института при уголовно-исполнительных инспекциях в случаях, где это необходимо, позволит оказать положительное общественное влияние на несовершеннолетних, способствующее их исправлению и повышению уровня профилактики их криминального поведения.

Результаты проведенного нами анкетирования несовершеннолетних осужденных показали, что 71,6 % из них прислушиваются к мнению своих родителей и иных законных представителей, а также относятся к ним с уважением, иногда даже копируют стиль их поведения, и упускать подобную возможность было бы ошибкой. Далее идут иные родственники несовершеннолетнего, такие как брат, сестра, бабушка, дедушка, дядя и тетя, на что указали 30,3 % осужденных, потом представители уголовно-исполнительной инспекции – 18,7 %, сотрудники полиции, в том числе ПДН – 16,1 %, комиссии по делам несовершеннолетних – 7,4 %, священнослужители – 4,2 % и представители иных общественных объединений – 1,9 %.

Конечно, никто не исключает и объективных трудностей, которые связаны с тем, что нередко родители или иные законные представители осознанно или неосознанно формируют у несовершеннолетнего криминогенные качества. Ученые-

криминологи пишут, что подобное может происходить вследствие: попустительского, вседозволенности, грубого обращения с подростком, отрицательного примера одного из членов семьи, сознательного формирования асоциальных взглядов и привычек несовершеннолетнего, наличие у подростка психических аномалий¹, дефицита общения и, как следствие, утраты связи между родителями и детьми². К основным проблемам неблагополучных семей Д. Е. Дикопольцев также относит низкий социальный уровень семьи в целом³.

А. И. Чернышев, занимаясь исследованием подростковой преступности в СССР, писал, что криминогенное значение конкретных причин преступлений несовершеннолетних имеют многие недостатки семейного воспитания⁴.

В семьях значительного числа несовершеннолетних длительное время наблюдается пьянство, к которому иногда привлекаются и дети, разврат и скандалы. Взрослые в таких семьях пренебрегают требованиями общественного порядка, плохо относятся к работе, грубо нарушают правила социалистического общежития, совершают преступления⁵. Подобные проблемы актуальны и на сегодняшний день.

Ю. М. Антонян и В. В. Юстицкий⁶ рассматривают влияние акцентуаций характера несовершеннолетних на вероятность совершения ими преступлений и целесообразность их учета в организации профилактической работы с этой категорией лиц⁷.

¹ Состояние психического здоровья человека, выходящее за рамки нормального, здорового состояния, но при этом не являющееся патологией.

² См.: Криминология : учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. Г. А. Аванесова. 5-е изд., перераб. и доп. М., 2010. С. 439–440.

³ См.: Дикопольцев Д. Е. Организация работы с родителями несовершеннолетних осужденных, состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях // IV Международный пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление» : сб. тезисов выст. и докл. к 140-летию уголовно-исполнительной системы России и 85-летию Академии ФСИН России : в 10 т. Рязань, 2019. С. 202.

⁴ См.: Чернышев А. И. Преступность несовершеннолетних и меры борьбы с ней в СССР : учеб. пособие. М. ; Томск, 1981. С. 22.

⁵ См.: Чернышев А. И. Указ. соч. С. 22.

⁶ См.: Антонян Ю. М., Юстицкий В. В. Несовершеннолетние преступники с акцентуациями характера : учеб. пособие. М., 1993.

⁷ См.: Там же. С. 5. *Акцентуации* представляют собой основные виды «трудных характеров», наиболее часто встречающиеся у лиц, имеющих разнообразные отклонения поведения, которые препятствуют социальной и психологической адаптации человека.

Н. С. Артемьев пишет, что для несовершеннолетних преступников также характерно существенное искажение нравственного и правового сознания¹.

А. В. Сумачев справедливо указывает на молодежные субкультуры в системе детерминант преступности².

Влияние семьи на формирование криминогенных мотиваций у несовершеннолетних рассматривали в научных трудах Н. В. Машинская, Н. Ю. Скрипченко³.

Вместе с тем отдельные рассмотренные нами аспекты характерны не только для неблагополучных семей, но и для положительно характеризующихся. Стоит отметить, что отрицательно характеризующихся родителей несовершеннолетних осужденных недопустимо привлекать в состав родительского комитета. В таком случае в качестве участников родительского комитета можно рассматривать кандидатуры других родственников подростка, а также иных представителей общественных объединений, учителей школ, психологов, которые могут оказывать на эту категорию лиц положительное воспитательное воздействие.

В связи с изложенным особое значение приобретает участие психологов и педагогов не только в исправлении несовершеннолетних осужденных, но и организации психологического сопровождения их родителей или иных законных представителей. Подобный тезис объясняется тем, что одной из причин противоправного поведения несовершеннолетнего осужденного является неблагополучная семья, которая представляет собой первичную среду социализации подростка⁴.

Указом Президента Российской Федерации 2018–2027 годы объявлены Десятилетием детства⁵, в связи с чем Правительством России был утвержден план

¹ См.: Артемьев Н. С. Криминология : курс лекций. Рязань, 2007. С. 248.

² См.: Сумачев А. В. Молодежные субкультуры как детерминанты преступности несовершеннолетних // Антиобщественный образ жизни и преступность молодежи : материалы V Всерос. круглого стола / отв. ред. Ю. А. Кашуба. Рязань, 2015. С. 54–61.

³ См.: Машинская Н. В., Скрипченко Н. Ю. Роль семьи и школы в формировании криминогенной мотивации у несовершеннолетних // Право и образование. 2007. № 12. С. 52–63.

⁴ См.: Калашникова Т. В., Калашникова М. М. Исторический опыт педагогического сопровождения несовершеннолетних осужденных в России // Вестник Кузбасского института. 2016. № 3(28). С. 158–165.

⁵ См.: Об объявлении в Российской Федерации Десятилетия детства : указ Президента Рос. Федерации от 29 мая 2017 г. № 240 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2017. № 23. Ст. 3309.

основных мероприятий¹ на ближайший период (до 2020 года). В рамках выполнения этого плана УИИ должны заниматься разработкой и внедрением программ профилактической работы с родителями, имеющими детей – несовершеннолетних правонарушителей, подвергшихся наказаниям, не связанным с изоляцией от общества (п. 120). Полагаем, что разработка и внедрение подобных программ при исполнении наказаний в отношении несовершеннолетних осужденных должны быть в перспективе постоянными, так как исправление несовершеннолетнего осужденного невозможно реализовать должным образом без организации профилактической работы с его семьей, которая непосредственным образом оказывает на него положительное или отрицательное воздействие. Примерный образец подобной программы представлен в приложении 13.

По справедливому замечанию К. А. Сыча, У. В. Чорной, в случае обнаружения сотрудником уголовно-исполнительной инспекции факта плохого обращения родителей или иных законных представителей с несовершеннолетним осужденным необходимо уведомить об этом органы опеки и попечительства и сотрудников ПДН ОВД².

В настоящее время в отдельных регионах нашей страны уже имеется положительный опыт по работе сотрудников УИИ с родителями или иными законными представителями несовершеннолетних осужденных. Так, в августе 2019 г. в рамках проведения акции «Родительское собрание» в Оренбургской области (на базе филиала уголовно-исполнительной инспекции по г. Новотроицку) было проведено собрание в формате круглого стола. В этом мероприятии приняли участие несовершеннолетние, состоящие на учете филиала, и их родители (другие законные представители), инспекторы наркологического диспансера и подразделения по делам несовершеннолетних, штатный психолог ФКУ УИИ. Основной целью

¹ См.: Об утверждении плана основных мероприятий до 2020 года, проводимых в рамках Десятилетия детства : распоряжение Правительства Рос. Федерации от 6 июля 2018 г. № 1375-р (в ред. от 14 декабря 2019 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 12.01.2021).

² См.: Сыч К. А., Чорная У. В. Организация воспитательно-профилактической работы с осужденными, отбывающими наказания, не связанные с лишением свободы : практ. рек. для сотрудников уголовно-исполнительных инспекций ФСИН России. Рязань, 2013. С. 28.

встречи было формирование законопослушного поведения несовершеннолетних, предупреждение совершения ими повторных правонарушений, популяризация правовых знаний и другое¹.

Полагаем, что дальнейшее развитие этого института при уголовно-исполнительных инспекциях будет способствовать усилению воспитательного воздействия на несовершеннолетних осужденных.

Международные акты и стандарты указывают на необходимость активного привлечения правонарушителя в жизнь общества. Следовательно, участие значительного числа общественных объединений в процессе исполнения наказаний без изоляции от общества позволит оказывать на несовершеннолетнего всестороннее исправительное воздействие.

Еще одной формой общественного объединения являются религиозные организации. Лучший пример – многолетнее сотрудничество Русской православной церкви (далее – РПЦ) и учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания. Важное значение для этой деятельности имеет принятая Священным синодом «Миссия тюремного служения Русской Православной Церкви и пенитенциарные учреждения» (2013 г.), имеющая своей целью оказание духовно-просветительской, богослужебной, пастырско-душепопечительной и нравственно-реабилитационной помощи осужденным, членам их семей и иным лицам².

Несомненно, вопросам организации профилактической работы уголовно-исполнительных инспекций совместно с представителями религиозных объединений должно уделяться достаточно серьезное внимание, несмотря на тот факт, что несовершеннолетние не ограничены в возможности посещения их самостоятельно.

Проведенное нами анкетирование несовершеннолетних осужденных, состоящих на учете в УИИ, показало, что 58,4 % из них относят себя к православным, а 9,7 % – к последователям ислама (мусульманам).

¹ См.: В УИИ УФСИН России по Оренбургской области прошла акция «Родительское собрание» // Официальный сайт УФСИН России по Оренбургской области. URL: http://56.фсин.рф/news/detail.php?ELEMENT_ID=471447 (дата обращения: 25.01.2020).

² См.: Официальный сайт Московского патриархата. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/2843078> (дата обращения: 17.01.2020).

Весьма перспективным представляется передовой опыт Республики Бурятия, где были дополнены перечни объектов для отбывания осужденным обязательных работ православными храмами и дацанами (буддийский монастырь). Представители этих религиозных организаций также проводят с подростками, отбывающими рассматриваемые наказания, беседы о нравственности, вероучении и т. д.¹

Представляется, что в рамках исполнения наказаний без изоляции от общества, работу в данном направлении следует организовывать посредством проведения совместных семинаров УИИ и, например, РПЦ в рамках духовно-нравственного просвещения несовершеннолетних и других осужденных. Можно также проводить встречи несовершеннолетних с представителями религиозных объединений. Некоторые исследователи (Е. О. Ананьева²) даже предлагают возможное участие представителей этих объединений при явке осужденных в инспекцию для проведения с ними профилактической работы, что вполне допустимо.

Нередки случаи привлечения общественных объединений и иных организаций для проведения совместных воспитательно-профилактических мероприятий с несовершеннолетними, отбывающими наказания без изоляции от общества. Например, по инициативе руководства ФКУ УИИ УФСИН России по Псковской области стало традицией проведение профилактических мероприятий для несовершеннолетних, находящихся в УИИ на учете, с участием представителей духовенства, общественных организаций «Родительский комитет» и «Здоровый город», студентов факультета психологии Псковского государственного университета³.

В декабре 2019 г. в Оренбургской области несовершеннолетние осужденные участвовали в профилактическом мероприятии, которое было направлено на ин-

¹ См.: Сивова А. А., Борисова Д. П., Полянская И. Ю. Передовой опыт учреждений и органов ФСИН России : информ. бюллетень. М., 2020. С. 31.

² См.: Ананьева Е. О. Священнослужители Русской православной церкви нужны в уголовно-исполнительных инспекциях // Уголовно-исполнительная система и Русская православная церковь, другие традиционные для России религиозные объединения – взаимодействие в духовно-нравственном воспитании осужденных : сб. материалов VI Междунар. науч.-практ. конф. Рязань, 2018. С. 19.

³ См.: С несовершеннолетними осужденными, состоящими на учете в уголовно-исполнительной инспекции, прошли профилактические мероприятия. URL: http://fkurf.ru/news/51449/S_nesovershennoletnimi_osuzhdennymi_sostoyashhimi_na_uchete_v_UII_proshli_profilakticheskie_meropriyatiya.html (дата обращения: 14.06.2019).

формирование их о деятельности в сфере добровольчества и благотворительности, вовлечение граждан в добровольческую (волонтерскую) деятельность¹.

Обратимся к историческим аспектам этого вопроса. Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 13 декабря 1967 г. принято Положение «Об общественных воспитателях несовершеннолетних»². Данный институт был образован с целью повышения роли общественности в воспитании лиц, не достигших совершеннолетия, которые совершили правонарушения и преступления. Общественный воспитатель мог назначаться и подросткам, отбывающим уголовные наказания, не связанные с их изоляцией от общества. Основанием для такого назначения было решение суда, а непосредственную передачу под его надзор осуществляла комиссия по делам несовершеннолетних.

Лица, рекомендуемые для этой работы, выдвигались общим собранием коллектива трудящихся, общественной организацией или собранием жильцов дома по месту проживания. Списки рекомендованных лиц передавались в комиссию по делам несовершеннолетних³. При определении общественного воспитателя, закрепляемого за правонарушителем, комиссия по делам несовершеннолетних учитывала характер совершенного им преступления, его личность, возраст и другие обстоятельства. Кроме этого, особое внимание уделялось желанию и возможности воспитателя выполнять возлагаемые на него обязанности по отношению к этому осужденному⁴.

Работа воспитателей организовывалась в тесном взаимодействии с родителями несовершеннолетнего или с иными лицами, их замещающими, а также директорами школ, профессиональных учебных заведений, администрацией предприятий, с работниками милиции и многими другими.

¹ См.: Несовершеннолетние осужденные без изоляции от общества УИИ УФСИН России по Оренбургской области приняли участие в мероприятии на тему «Я волонтер. Истории неравнодушных». URL: http://56.фсин.рф/news/detail.php?ELEMENT_ID=490831 (дата обращения: 24.01.2020).

² См.: Об утверждении Положения об общественных воспитателях несовершеннолетних : указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 13 декабря 1967 г. № 212/1 // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1967. № 51. Ст. 1239.

³ См.: Кожевникова А. П., Миньковский Г. М. Предупреждение правонарушений среди молодежи : пособие для слушателей. М., 1971. С. 26.

⁴ См.: Там же. С. 27.

В обязанности общественного воспитателя входило оказание родителям помощи в становлении несовершеннолетнего на путь законопослушания, наблюдение за посещением им учебных занятий, оказание содействия в привлечении подростка к общественно полезному труду. Контроль прекращался по достижении им совершеннолетия или его исправления.

Немного позже, в 1978 г., Указом Президиума Верховного Совета РСФСР было утверждено Положение об общественных инспекторах органов, ведающих исполнением исправительных работ¹, которые занимались оказанием помощи органам, исполняющим исправительные работы, обеспечением контроля за осужденными и проведения с ними воспитательной работы.

В их обязанности также входило: контролировать осуществление удержаний из заработной платы осужденных к исправительным работам; заниматься трудоустройством этих лиц; участвовать в розыске осужденных, которые уклонялись от отбывания наказания, и др.

Возрождение этого института произошло в Ростовской области в 1999 г. К работе с указанной категорией лиц были привлечены бывшие сотрудники правоохранительных органов, находящиеся на пенсии, и студенты юридических вузов. Результаты весьма впечатляющие: за три месяца улучшились основные показатели деятельности уголовно-исполнительных инспекций, в том числе снизилась рецидивная преступность и достигнуто 100%-ное привлечение осужденных к исправительным работам².

Полагаем, что ранее действовавшие институты общественных воспитателей и общественных инспекторов органов, ведающих исполнением наказания в виде исправительных работ, были представлены в лице конкретно определенных граждан, которые в пределах своих полномочий проводили воспитательную, профилактическую и иную работу с несовершеннолетними осужденными. Произошедшее в настоящее время «обезличивание» представителей общественных объединений повлияло

¹ См.: Об утверждении Положения об общественных инспекторах органов, ведающих исполнением исправительных работ : указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 23 августа 1978 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1978. № 35. Ст. 940.

² См.: Рогова Е. В. Указ. соч. С. 166.

на снижение эффективности исправления несовершеннолетних, отбывающих наказания без изоляции от общества.

Таким образом, изложенное позволяет нам сделать следующие выводы.

1. На наш взгляд, участников уголовно-исполнительных правоотношений, характерных для исполнения уголовных наказаний без лишения свободы, можно разделить на общих и специальных. Критерием подобной классификации выступает такое физическое свойство субъекта, как возраст осужденного (совершеннолетний/несовершеннолетний) (прил. 9, рис. 9.1).

К *общим участникам данных правоотношений* целесообразно отнести государственные органы власти, прокуратуру, общественные объединения, а также иных физических и юридических лиц, которые участвуют в исполнении наказаний без изоляции от общества в отношении любой категории осужденных – как взрослых, так и несовершеннолетних, среди которых:

- суды всех уровней;
- органы внутренних дел (участковые уполномоченные полиции, государственная инспекция по безопасности дорожного движения);
- представители прокуратуры;
- администрация организаций и предприятий, предназначенных для отбывания наказания в виде обязательных и исправительных работ;
- представители общественных и религиозных объединений;
- органы управления социальной защитой населения;
- федеральные органы государственной власти и органы управления здравоохранением;
- государственная служба занятости населения;
- ведомственная психологическая служба.

Появление в уголовно-исполнительных правоотношениях *специальных участников* обусловлено особым видовым субъектом – несовершеннолетним осужденным. К специальным участникам правоотношений полагаем возможным отнести:

- сотрудников ПДН ОВД;

- представителей КДН и ЗП;
- органы государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования;
- органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования;
- органы опеки и попечительства;
- родителей или иных законных представителей несовершеннолетнего осужденного.

Представленный перечень участников уголовно-исполнительных правоотношений, возникающих при реализации наказаний без изоляции от общества несовершеннолетних лиц, не является исчерпывающим.

2. Родителей или иных законных представителей несовершеннолетних осужденных целесообразно рассматривать в качестве участников уголовно-исполнительных правоотношений. Это обусловлено в том числе необходимостью обеспечить комплексное непрерывное воспитательное и профилактическое воздействие с целью недопущения совершения их детьми повторных преступлений. Кроме того, их участие определяется целесообразностью определить особенности исполнения наказаний без изоляции в отношении несовершеннолетних. В случае если родители или иные законные представители несовершеннолетних осужденных имеют стойкую антисоциальную криминальную направленность, целесообразно проведение с ними профилактической работы в пределах установленных законодательством полномочий.

3.2. Проблемные вопросы исполнения уголовных наказаний без изоляции от общества в отношении несовершеннолетних осужденных и пути их решения

В ходе исполнения уголовных наказаний, не связанных с лишением свободы, возникают некоторые вопросы, которые могут негативно сказываться

на достижении целей уголовно-исполнительного законодательства. Хотя реализация данных видов наказаний в отношении несовершеннолетних обладает рядом особенностей, существующие проблемные вопросы общего порядка не могут обойти стороной эту категорию лиц. Укажем на более важные из них.

Во-первых, в п. 20 Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества от 20 мая 2009 г. № 142 указано, что сотрудники УИИ при получении приговора направляют осужденному уведомление (повестку) о необходимости его явки в УИИ для постановки на учет (в котором также указываются дата и время явки). Несовершеннолетнего осужденного сотрудники вызывают в инспекцию с его законными представителями.

Регламентируя исполнение наказания в виде ограничения свободы, законодательство предусматривает ответственность осужденного за неявку без уважительных причин в УИИ по официальному уведомлению (повестке) инспекции для постановки на учет (п. «а» ч. 1 ст. 58 УИК РФ). При этом законодатель уточняет, что нарушением также признается неявка осужденного в УИИ по вызову без уважительных причин для дачи устных или письменных объяснений по вопросам, связанным с отбыванием им наказания (п. «в» ч. 1 ст. 58 УИК РФ).

В свою очередь, п. «б» ч. 1 ст. 46 УИК РФ устанавливает, что неявка осужденного к исправительным работам в УИИ без уважительных причин признается нарушением установленного порядка отбывания наказания, но законодатель не конкретизирует в каких именно случаях. Полагаем, что целесообразно разграничить неявку осужденного в УИИ по официальному уведомлению (повестке) инспекции для постановки на учет и для дачи устных или письменных объяснений по вопросам, связанным с отбыванием им наказания.

При исполнении (отбывании) наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (для несовершеннолетних – лишения права заниматься определенной деятельностью) и

обязательных работ ответственность за неявку по вызову в инспекцию для постановки на учет законодательством не предусмотрена¹.

Стоит отметить, что суд, вынесший приговор, письменно оповещает осужденного о необходимости его явки в уголовно-исполнительную инспекцию для постановки на учет. Для обращения к исполнению вступивший в силу приговор (две заверенные копии) и распоряжение направляются в уголовно-исполнительную инспекцию с приложением данной подписки осужденного².

С учетом изложенного есть основание полагать, что осужденный, не явившийся в уголовно-исполнительную инспекцию для постановки на учет без уважительных причин, уклоняется от отбытия назначенного ему наказания. Стоит отметить, что ч. 1 ст. 26 УИК РФ определяет обязанность осужденных к обязательным работам являться по вызову УИИ, но ее неоднократное невыполнение не признается злостным уклонением от отбывания наказания, в соответствии со ст. 30 УИК РФ.

Таким образом, считаем целесообразным урегулировать данный вопрос на законодательном уровне, в частности предусмотреть меру ответственности для осужденных к обязательным работам, которые уклоняются от явки в инспекцию для постановки на учет.

На наш взгляд, это позволит осужденным относиться к назначенному наказанию более осознанно, то есть понимать, что уклонение от его отбытия повлечет за собой принятие незамедлительных мер воздействия со стороны УИИ. Объясняется это также тем, что отдельные осужденные, которым назначено наказание без изоляции от общества, воспринимают его как уход от более строгого – лишения свободы³ (это отметили 13,5 % опрошенных несовершеннолетних осужденных).

¹ См.: Карханина Л. В. Исполнение уголовно-исполнительными инспекциями некоторых видов наказаний... С. 135.

² См.: Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде : приказ Судебного департамента при Верховном Суде Рос. Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36 (в ред. от 21 окт. 2019 г.). П. 9.2.8 // Бюллетень актов по судебной системе. 2018. № 6, 8, 9; Рос. газ. 2004. № 246.

³ См.: Карханина Л. В. Исполнение уголовно-исполнительными инспекциями некоторых видов наказаний... С. 135.

Мы не рассматриваем введение подобной ответственности для осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (для несовершеннолетних – лишение права заниматься определенной деятельностью), так как полагаем, что в настоящее время уклонение осужденного от отбывания подобного наказания не может повлечь за собой замену его иным, более строгим. Значит, введение подобной меры не будет обеспечено необходимыми средствами воздействия на таких осужденных.

Также имеет место быть проведение уголовно-исполнительной инспекцией первоначальных розыскных мероприятий по установлению местонахождения несовершеннолетних осужденных (в 2013 г. эти мероприятия были проведены в отношении 481 осужденного, в 2014 г. – 298, 2015 г. – 300, 2016 г. – 346, 2017 г. – 304, 2018 г. – 274, 2019 г. – 258, в 2020 г. – 250)¹, что также подтверждает целесообразность введения подобной меры ответственности.

В результате проведенного нами анкетирования установлено, что более 76,5 % сотрудников уголовно-исполнительных инспекций полагают, что необходимо расценивать неявку в инспекцию для постановки на учет как нарушение осужденным порядка отбывания наказания, а 22,8 % сотрудников думают, что такие действия надо расценивать как злостное уклонение от отбывания наказания. Таким образом, целесообразность введения данной меры ответственности также подтверждается результатами проведенного нами анкетирования.

Во-вторых, уголовное законодательство Российской Федерации предусматривает ответственность осужденных в случае злостного уклонения от отбывания наказания в виде обязательных работ, исправительных работ и ограничения свободы. В соответствии с ч. 3 ст. 49, ч. 4 ст. 50, ч. 5 ст. 53 УК РФ суд может заменить неотбытую часть наказания более строгим, а именно принудительными работами или лишением свободы².

¹ См.: Форма ФСИН-1 (квартальная). Итоги деятельности учреждений, органов и предприятий УИС за четвертый квартал 2013 г., 2014 г., 2015 г., 2016 г., 2017 г., 2018 г., 2019 г., 2020 г.

² См.: Карханина Л. В. Исполнение уголовно-исполнительными инспекциями некоторых видов наказаний... С. 137.

Уточним: наказание в виде принудительных работ к несовершеннолетним не применяется (ч. 7 ст. 53.1, ст. 88 УК РФ). Следовательно, наказание в виде обязательных работ, исправительных работ и ограничения свободы суд может заменить несовершеннолетним только на лишение свободы. В связи с тем, что наказание в виде принудительных работ мягче, чем лишение свободы, возникает неравнозначная ситуация, так как при замене этих видов наказаний взрослому осужденному у суда есть возможность выбора меры воздействия. Либо она будет более мягкой – принудительные работы, либо более суровая – лишение свободы. При замене наказания лицу, не достигшему совершеннолетия, суд может назначить только лишение свободы¹.

Полагаем, что в целях установления справедливого порядка исполнения наказаний в отношении несовершеннолетних и взрослых осужденных было бы логичным исключить замену неотбытой части наказания принудительными работами на основании ч. 3 ст. 49, ч. 4 ст. 50 и ч. 5 ст. 53 УК РФ, так как к несовершеннолетним они не применяются (ч. 7 ст. 53.1 УК РФ). Отметим и то, что принудительные работы заключаются в обязательном привлечении осужденного к труду. С учетом того, что сроки замены в большинстве случаев небольшие (до двух месяцев), целесообразность и эффективность применения в этом случае принудительных работ достаточно сомнительна².

Проанализировав статистические данные ФСИН России (2013–2020 гг.)³, касающиеся прошедших по учетам УИИ несовершеннолетних, осужденных к обязательным работам, исправительным работам и ограничению свободы, мы пришли к следующим выводам:

– некоторая часть из них ранее привлекались к уголовной ответственности, при этом наибольшее количество составляют осужденные к исправительным работам (прил. 7, табл. 7.1–7.3);

¹ См.: Карханина Л. В. Исполнение уголовно-исполнительными инспекциями некоторых видов наказаний... С. 137.

² См.: Там же.

³ См.: Форма ФСИН-1 (квартальная). Итоги деятельности учреждений, органов и предприятий УИС за четвертый квартал 2013 г., 2014 г., 2015 г., 2016 г., 2017 г., 2018 г., 2019 г., 2020 г.

– общее число несовершеннолетних осужденных, прошедших по учетам, снизилось, но количество совершенных ими повторных преступлений остается довольно высоким (прил. 8, табл. 8.1–8.3);

– лица, не достигшие совершеннолетия, совершившие наибольшее количество повторных преступлений из числа тяжких и особо тяжких, отбывали наказание в виде обязательных работ и ограничения свободы (прил. 8, табл. 8.1–8.3);

– в отношении осужденных, нарушавших установленный порядок исполнения наказаний, а в последующем совершивших повторные преступления, уголовно-исполнительными инспекциями направлялись представления в суд о замене неотбытой части наказания другим, более строгим, но в подавляющем большинстве случаев они были не удовлетворены судом, за исключением замены наказания в виде ограничения свободы (прил. 8, табл. 8.1–8.3).

Представляется, что в настоящее время существует необходимость в усилении контроля за несовершеннолетними осужденными и применения к некоторым из них более строгих мер воздействия.

Принимая во внимание тот факт, что преступность несовершеннолетних с каждым годом становится все более агрессивной, жестокой и опасной, приобретает четко выраженные черты профессионализма и организованности, предполагаем, что наличие обстоятельств, которые свидетельствуют о стойкой криминальной направленности личности, не позволит в условиях «свободного общества» добиться исправления несовершеннолетнего осужденного. Поэтому замена неотбытой несовершеннолетним осужденным части наказания лишением свободы хотя и должна быть крайней мерой, но полностью исключить ее применение не представляется возможным.

До сих пор так и остается неразрешенным вопрос о невозможности замены неотбытой части наказания несовершеннолетним, которые в соответствии с ч. 6 ст. 88 УК РФ совершили преступление небольшой или средней тяжести в возрасте до 16 лет, а также остальным категориям несовершеннолетних, совершивших преступление небольшой тяжести впервые¹.

¹ См.: Карханина Л. В. Исполнение уголовно-исполнительными инспекциями некоторых видов наказаний... С. 137.

Указанная проблематика неоднократно освещалась в юридической литературе, и мнения исследователей разделились. Одни из них считают, что целесообразно предусмотреть замену наказания в виде обязательных работ и исправительных работ ограничением свободы, и среди них Е. В. Ермасов, О. Л. Дегтярева, А. Ш. Габараев¹ и др. Некоторые предлагают применять лишение свободы ко всем категориям несовершеннолетних, которые уклоняются от отбывания наказаний². Эту позицию разделяют И. Н. Медведева и Р. М. Жилияев³ и др.

А. А. Бородина пишет о целесообразности замены наказания злостно уклоняющимся от отбывания обязательных работ несовершеннолетним осужденным ограничением свободы, арестом или принудительным помещением их в Центр временного содержания несовершеннолетних правонарушителей (далее – ЦВСНП)⁴.

Анализируя позиции исследователей по данной проблеме, мы пришли к следующим выводам. Во-первых, предусматривая возможность замены наказания в виде обязательных или исправительных работ на ограничение свободы, не решается вопрос о том, на что заменять назначенное наказание в виде ограничения свободы злостно уклоняющимся несовершеннолетним осужденным. В настоящее время некоторые исследователи считают, что наказание в виде ограничения свободы по карательному содержанию значительно мягче, чем обязательные и исправительные работы, в связи с чем существует необходимость изменить его расположение в иерархической системе видов наказаний (А. С. Карпиевич⁵). А что делать в том случае, если

¹ См.: Ермасов Е. В., Дегтярева О. Л., Габараев А. Ш. Особенности правового регулирования ответственности несовершеннолетних осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания наказаний, не связанных с изоляцией от общества // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2015. № 1(31). С. 123–128.

² См.: Карханина Л. В. Исполнение уголовно-исполнительными инспекциями некоторых видов наказаний... С. 137.

³ См.: Жилияев Р. М., Медведева И. Н. Некоторые аспекты исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы // Назначение и исполнение наказаний, не связанных с лишением свободы, и иных мер уголовно-правового характера : материалы III Всерос. науч.-практ. конф. / под общ. ред. А. А. Вогинова. Самара, 2015. С. 82–85.

⁴ См.: Бородина А. А. Применение наказания в виде обязательных работ в российском праве : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 13–14.

⁵ См.: Карпиевич А. С. Особенности правового регулирования назначения и исполнения уголовного наказания в виде ограничения свободы // Уголовно-исполнительная система Российской Федерации в условиях модернизации: современное состояние и перспективы развития : сб. докл. участников Междунар. науч.-практ. конф. (Рязань, 22–23 нояб. 2012 г.) : в 4 т. Рязань, 2013. Т. 3. С. 47.

осужденный после замены наказания в виде обязательных или исправительных работ на ограничение свободы будет и дальше продолжать уклоняться от отбывания наказания?¹ Помещение несовершеннолетнего в ЦВСНП ОВД в рамках исполнения уголовного наказания представляется нам неуместным.

Мы разделяем позицию исследователей, которые считают, что в случае злостного уклонения несовершеннолетнего от отбывания назначенного наказания его необходимо заменять лишением свободы². Поэтому предлагается внести в ч. 6 ст. 88 УК РФ примечание о том, что положения этой статьи не будут применять к несовершеннолетним осужденным, злостно уклоняющимся от отбывания обязательных работ³, исправительных работ и ограничения свободы.

Проанализировав статистические данные ФСИН России, мы увидели высокий процент отказов в удовлетворении представлений УИИ о замене несовершеннолетним наказаний без изоляции от общества (рис. 7).

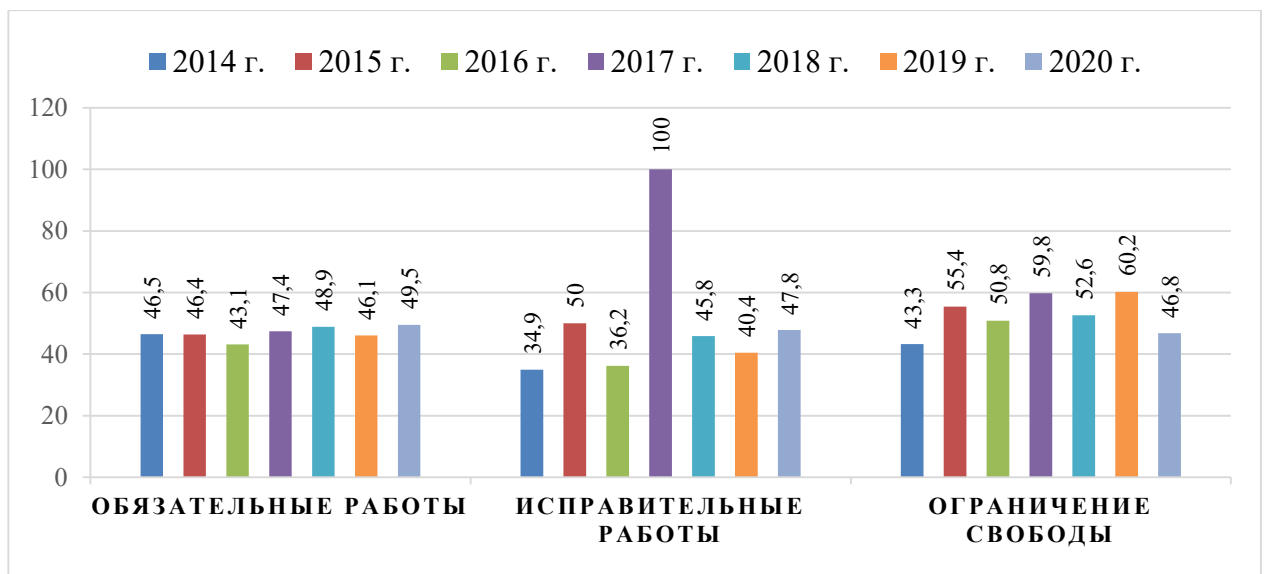


Рис. 7. Сравнительные данные по отказам судов в удовлетворении представлений УИИ о замене несовершеннолетним осужденным наказаний без изоляции (относительный показатель)⁴

¹ См.: Карханина Л. В. Исполнение уголовно-исполнительными инспекциями некоторых видов наказаний... С. 138.

² См.: Там же.

³ См.: Коллизии законодательства России и ряда стран (краткий научный комментарий) : монография / под общ. ред. А. А. Крымова ; под науч. ред. А. П. Скибы. 3-е изд., испр. и доп. М., 2020. С. 43.

⁴ См.: Форма ФСИН-1 (квартальная). Итоги деятельности учреждений, органов и предприятий УИС за четвертый квартал 2014 г., 2015 г., 2016 г., 2017 г., 2018 г., 2019 г., 2020 г.

При этом Токийские правила (1990) несмотря на общую цель максимально ограничить применение лишения свободы, все-таки допускают, что в случае отсутствия подходящих альтернативных мер к осужденным, допустившим нарушения, может применяться тюремное заключение (п. 14.4).

Определенный интерес для нашего исследования представляет позиция Ю. А. Кашубы, который пишет о необходимости возвращения ареста в систему уголовных наказаний для лиц, не достигших совершеннолетия. Объясняется это тем, что арест – эффективное средство моральной встряски несовершеннолетнего, так как условия его отбывания весьма суровые, но необходимые, если учесть тенденцию к устойчивой криминальной ориентации подростков¹.

Думается, что в случае его возвращения в систему наказаний для несовершеннолетних вполне возможной станет замена неотбытой части обязательных работ, исправительных работ и ограничения свободы арестом. При этом условия пребывания несовершеннолетних в арестных домах стоит сделать льготными по сравнению с условиями для взрослых осужденных. Строгая изоляция несовершеннолетнего позволит исключить отрицательное криминогенное воздействие на него со стороны других осужденных. Вместе с тем сроки такого заключения должны быть минимальные, а условия содержания несовершеннолетних – разработаны с учетом особенностей этой возрастной категории осужденных.

С. В. Познышев по этому поводу писал, что краткосрочное заключение необходимо и без него не могло и не может обойтись ни одно государство².

Несмотря на то что международные стандарты указывают на необходимость применения ареста и тюремного заключения к лицам, которым не исполнилось 18 лет, только в самых крайних случаях, их применение все же допустимо в течение как можно более короткого периода.

Нами разделяются взгляды М. М. Бабаева на то, что учет психологических особенностей несовершеннолетнего совсем необязательно должен означать

¹ См.: Кашуба Ю. А. Система уголовных наказаний несовершеннолетних: современное состояние и тенденции реформирования. С. 59–60.

² См.: Познышев С. В. Основы пенитенциарной науки. М., 1923. С. 81.

ослабление наказания. Автор указывает, что ощущение безнаказанности у несовершеннолетнего осужденного создает «психологический потенциал» для совершения новых преступлений¹.

Не случайно С. В. Познышев также отмечал, что самые опасные и трудно-исправимые профессиональные преступники в большинстве случаев начинают свою «уголовную карьеру» с очень молодого возраста².

Принимая во внимание весьма справедливую позицию И. В. Дворянского и Н. А. Цветковой относительно того, что тенденция повышения общественной опасности и организованности преступности несовершеннолетних, а также ориентации подростков на систематическую преступную деятельность свидетельствует о возрастании степени общественной опасности личности несовершеннолетних преступников³.

Вопрос о замене неотбытой части наказаний, не связанных с изоляцией от общества, на арест или лишение свободы должен решаться судом с учетом всех обстоятельств и личности несовершеннолетнего осужденного.

В ходе анкетирования сотрудников инспекции было установлено: более 74 % из них считают, что неотбытый срок наказания в виде обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы целесообразно заменять на лишение свободы; 15 % указывают на возможность замены неотбытой части наказания арестом в случае его возвращения в систему наказаний для этой категории лиц; 9,4 % опрошенных склоняются к мнению о том, что неотбытый срок наказания целесообразнее заменять на иные виды наказаний, за исключением ареста и лишения свободы.

Таким образом, в настоящее время есть правовая неопределенность в порядке замены несовершеннолетним осужденным, злостно уклоняющимся от отбывания обязательных работ, исправительных работ и ограничения свободы, неотбытой части наказания другим, более строгим наказанием.

¹ См.: Бабаев М. М. Указ. соч. С. 19.

² См.: Познышев С. В. Указ. соч. С. 361.

³ См.: Дворянсков И. В., Цветкова Н. А. Правовые и психологические основы профилактической работы с несовершеннолетними, осужденными к наказаниям и мерам уголовно-правового характера, не связанным с изоляцией от общества : монография. М., 2018. С. 33.

Под неопределенностью в широком смысле понимается отсутствие или недостаток информации о чем-либо. Н. А. Власенко пишет, что правовая неопределенность в ее негативном значении может иметь место в таких важнейших компонентах правовой системы, как законодательство, система права и правоприменительная практика¹.

В свою очередь, отсутствие мер воздействия на рассматриваемую нами категорию несовершеннолетних приводит их к мысли о безнаказанности и вседозволенности. Вследствие этого в дальнейшем возрастает вероятность не только нарушения ими установленного порядка отбывания наказания, но и совершения повторного преступления. Другими словами, значительно снижается эффективность в достижении целей уголовно-исполнительного законодательства.

Стоит также отметить, что основания для замены неотбытой части наказания в виде обязательных работ, исправительных работ и ограничения свободы другим, более строгим видом наказания, устанавливаются для несовершеннолетних одинаково со взрослыми осужденными.

Количество допущенных осужденным нарушений является важным критерием для признания его злостно уклоняющимся, за исключением случаев, когда лицо скрывается в целях уклонения от отбывания наказания (обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы), или по иным основаниям, указанным в пп. «б», «г» ч. 4 ст. 58 УИК РФ (ограничение свободы).

Таким образом, учитывая особенности несовершеннолетнего возраста, количественный показатель допущенных лицами, не достигшими совершеннолетия, нарушений целесообразно установить иным, отличным от аналогичных показателей взрослых осужденных.

Для несовершеннолетних, осужденных к обязательным работам, установить, что злостно уклоняющимися признаются не те из них, кто допустил более двух нарушений (то есть три нарушения), как это установлено действующим за-

¹ См.: Власенко Н. А. Категории «неопределенность» и «определенность» в исследовании современного права // Юридическая наука и практика : вестник Нижегородской академии МВД России. 2017. № 1(37). С. 14.

конодательством (пп. «а», «б» ч. 1 ст. 30 УИК РФ), а те, кто допустил более трех нарушений в течение месяца (то есть четыре нарушения).

Для несовершеннолетних, осужденных к исправительным работам, определить, что злостно уклоняющимися признаются те из них, кто допустил два повторных нарушения, указанных в ч. 1 ст. 46 УИК РФ, после вынесения письменного предупреждения, а не одного как это установлено законодательством в настоящее время (ч. 3 ст. 46 УИК РФ).

Для несовершеннолетних, осужденных к ограничению свободы, установить, что злостно уклоняющимися признаются те из них, кто допустил два повторных нарушения, указанных в ч. 1 ст. 58 УИК РФ, в течение одного года после вынесения им официального предостережения.

Обусловлено это в том числе и тем, что несовершеннолетнему необходимо больше времени, чем взрослому осужденному, чтобы осознать последствия допущенных им нарушений. При этом следует обеспечить действующий механизм замены неотбытой части наказания другим, более строгим для всех возрастных категорий несовершеннолетних. Родителей или иных законных представителей несовершеннолетнего нужно под подпись ознакомить с содержанием подобного представления.

В-третьих, успешность исправительного воздействия на несовершеннолетних во многом предопределяется и психологической компетентностью сотрудников инспекции, а также их умением выделять и учитывать индивидуально-личностные особенности осужденных при организации и проведении с ними воспитательной работы. К сожалению, большинство сотрудников такими знаниями и умениями не обладают. В связи с этим не стоит недооценивать роль ведомственных психологов при организации исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы, так как именно они составляют рекомендации, основанные на знании и анализе индивидуальных особенностей личности несовершеннолетних.

В настоящее время проблема опосредованного участия психологов в исправлении несовершеннолетних стоит весьма остро. Объясняется она удаленностью уголовно-исполнительных инспекций, в которых по штату не предусмотрена

должность психолога, поэтому обеспечить непрерывную работу с несовершеннолетними осужденными и их родителями довольно затруднительно.

В-четвертых, как уже упоминалось ранее, в случае изменения осужденным места жительства целесообразно выдавать ему предписание об обязательной явке в УИИ по новому месту жительства для постановки на учет. Следует также установить ответственность для осужденных, которые не явились по предписанию для постановки на учет в уголовно-исполнительную инспекцию по новому месту жительства без уважительных причин. В случае если это осужденный к обязательным работам, исправительным работам или ограничению свободы, то в соответствии со ст. 18.1 УИК РФ в отношении него проводятся первоначальные розыскные мероприятия; в последующем принимается решение об объявлении осужденного в розыск. В суд направляется представление о признании осужденного злостно уклоняющимся от отбывания соответствующего вида наказания (п. «в» ч. 1 ст. 30, ч. 3 ст. 46, п. «в» ч. 3 ст. 58 УИК РФ).

Говоря об ответственности осужденных к лишению права занимать определённую должность или заниматься определённой деятельностью (для несовершеннолетних – только лишение заниматься определённой деятельностью), нами предлагается не засчитывать в срок наказания время, в течение которого несовершеннолетний скрывался от контроля уголовно-исполнительной инспекции.

Помимо изложенного, при исполнении наказаний в отношении рассматриваемой нами категории осужденных весьма важно вести с ними активную воспитательную работу.

Нами разделяется позиция исследователей, которые отмечают, что более приемлемо говорить о цели не только исправления несовершеннолетних осужденных, но и их воспитания¹.

Проведенное анкетирование несовершеннолетних осужденных показало, что стимулировать правопослушное поведение, на их взгляд, можно следующим образом: получить возможность замены неотбытой части наказания другим, более

¹ См.: Кашуба Ю. А., Пономарев С. Н. Основы современной уголовно-исполнительной политики России в отношении несовершеннолетних : монография. Рязань, 2002. С. 13.

мягким или условно-досрочное освобождение для положительно характеризующихся осужденных (41,6 %), применять меры поощрения (64,5 %) и меры взыскания (8,7 %).

Вместе с тем законодателем практически не учтены возможные формы и методы положительного воздействия на осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества.

Таким образом, считаем необходимым отметить следующее:

– для исполнения обязательных работ необходимо обеспечить постановку осужденного на учет и разъяснить ему порядок и условия отбывания назначенного наказания. Уголовно-исполнительная практика свидетельствует о том, что значительная часть осужденных для постановки на учет в УИИ своевременно не являются, даже имея на руках уведомление (повестку), поэтому стоило бы признавать повторную неявку как злостное уклонение осужденного от отбывания назначенного наказания;

– следует разграничить неявку осужденного к исправительным работам по официальному уведомлению (повестке) УИИ для постановки на учет и для дачи устных или письменных объяснений по вопросам, связанным с отбыванием им наказания;

– в УК РФ закреплено, что в случае злостного уклонения осужденного от отбывания наказания в виде обязательных работ, исправительных работ и ограничения свободы суд вправе заменить их принудительными работами или лишением свободы. Учитывая, что в соответствии со ст. 88 УК РФ принудительные работы не применяются к несовершеннолетним и заключаются в обязательном привлечении осужденного к труду, а сроки замены наказания в большинстве случаев небольшие (до двух месяцев), полагаем целесообразным исключить возможность замены обязательных работ, исправительных работ и ограничения свободы на принудительные работы всем категориям осужденных;

– представляется целесообразным определить иные количественные критерии для признания несовершеннолетних злостно уклоняющимися от отбывания обязательных работ, исправительных работ и ограничения свободы с

учетом возрастных психофизиологических особенностей этой категории осужденных;

– целесообразно не только выдавать предписание осужденному, меняющему место своего проживания, но и установить ответственность для тех, кто в соответствии с этим предписанием не явился в инспекцию по новому месту жительства для постановки на учет. Для осужденных к лишению права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью (для несовершеннолетних – только лишение заниматься определенной деятельностью) нами предлагается не засчитывать в срок наказания время, в течение которого несовершеннолетний скрывался от контроля уголовно-исполнительной инспекции.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило сделать теоретические обобщения и выводы, а также внести авторские предложения и рекомендации, касающиеся анализируемой проблемы, которые заключаются в следующем.

1. Международные стандарты в области исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы, появились сравнительно недавно, а их дальнейшая разработка осуществляется по настоящее время. Несмотря на это, международным сообществом были выделены в отдельный акт особенности исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в отношении несовершеннолетних осужденных (Европейские правила для несовершеннолетних правонарушителей, по отношению к которым применены санкции или ограничительные меры уголовно-правового характера 2008 г.).

Общие положения по реализации этих наказаний, в том числе по отношению к анализируемой нами категории осужденных, содержатся в таких международных стандартах, как Токийские правила 1990 г., Европейские правила пробации 2010 г., Европейские правила в отношении общественных санкций и мер 2017 г.

На основании научного анализа их содержания были определены основные положения по исполнению наказаний без изоляции от общества в отношении несовершеннолетних:

- в национальном законодательстве целесообразно преобладание воспитательной стороны установленного порядка исполнения наказаний без изоляции от общества в отношении несовершеннолетних осужденных;
- порядок исполнения наказаний не должен осложнять процесс получения несовершеннолетними образования;
- необходимо соблюдать дифференцированное обращение с различными категориями несовершеннолетних осужденных;
- для лиц, не достигших совершеннолетия, целесообразно предусмотреть возможность смягчения, сокращения, досрочного прекращения назначенного им

наказания в случае наблюдения положительной динамики в их поведении или досрочного достижения цели исправления;

– привлечение родителей или иных законных представителей несовершеннолетнего при исполнении наказания является обязательным, за исключением случаев, когда подобное не отвечает интересам подростка;

– стоит активно привлекать общественность к исправительному процессу несовершеннолетнего и оказанию ему необходимой социальной и иной помощи;

– несовершеннолетнего необходимо застраховать от наступления несчастного случая или травмы в процессе отбывания наказаний, связанных с обязательным привлечением осужденных к труду.

Особое внимание мы обращаем на привлечение родителей или иных законных представителей несовершеннолетних осужденных к процессу исполнения наказаний, кроме случаев, когда это может навредить интересам подростков, так как полагаем, что в настоящее время этот вопрос не урегулирован в полной мере.

2. Для выявления перспективных направлений исполнения наказаний без изоляции от общества в отношении лиц, не достигших совершеннолетия, мы рассмотрели положительный опыт отдельных зарубежных стран. В результате установлено, что к несовершеннолетним правонарушителям чаще всего применяются такие виды наказаний, как: штраф (Англия, Германия), общественные работы (Нидерланды, Финляндия, Швейцария), реже – наказание в виде лишения права заниматься определенной деятельностью (Венгрия, Чехия). В Великобритании особое распространение получили программы для родителей или иных законных представителей несовершеннолетних осужденных.

В странах СНГ наказания для несовершеннолетних обычно представляют собой штраф, лишение права заниматься определенной деятельностью, общественные работы, исправительные работы, ограничение свободы (Беларусь, Казахстан). В остальных рассмотренных нами государствах применяются только отдельные виды перечисленных наказаний.

Особый интерес представляет следующий зарубежный опыт назначения и исполнения наказаний без изоляции от общества в отношении лиц, не достигших совершеннолетия:

- в Республике Беларусь осужденным, которые уклоняются от уплаты штрафа выносится письменное предупреждение о его замене другим, более строгим видом наказания;

- в Республике Казахстан исправительные работы назначаются только работающим категориям несовершеннолетних;

- в Республике Беларусь при определении продолжительности исполнения общественных работ в течение дня учитывается учебная или трудовая деятельность несовершеннолетнего осужденного;

- в Республике Беларусь осужденному, который меняет место своего проживания, выдается предписание о необходимости его явки в уголовно-исполнительную инспекцию по новому месту жительства для постановки на учет.

Как нам представляется, перечисленные положения после соответствующей апробации могут быть использованы при разработке проектов нормативных правовых актов, касающихся совершенствования отдельных положений уголовного и уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации, подзаконных правовых актов.

3. Проведенный в диссертационном исследовании системный анализ порядка и условий исполнения (отбывания) всех уголовных наказаний, не связанных с изоляцией несовершеннолетних осужденных от общества, позволил определить, что в настоящее время законодателем не в полной мере учитываются психофизиологические особенности этой категории лиц. Подтверждение подобного тезиса мы находим в следующем:

- для несовершеннолетних и взрослых, осужденных к штрафу, устанавливаются одинаковые сроки его уплаты;

- несовершеннолетние и совершеннолетние отбывают наказание в виде обязательных работ вместе, что создает дополнительную угрозу криминального воздействия на подростков со стороны последних;

- меры поощрения для осужденных к ограничению свободы не полностью отражают специфику для применения к рассматриваемой нами категории лиц;
- установлены одинаковые количественные показатели для признания злостно уклоняющимся от отбывания обязательных работ, исправительных работ и ограничения свободы взрослых и несовершеннолетних осужденных.

Полагаем, что негативными тенденциями в реализации наказаний без изоляции в отношении этой категории лиц являются:

- положение, согласно которому родители или иные законные представители могут уплатить штраф, назначенный несовершеннолетнему;
- отсутствие ответственности для осужденных к лишению права заниматься определенной деятельностью;
- отсутствие ответственности для осужденных к обязательным работам за неявку в УИИ для постановки на учет без уважительных причин;
- назначение исправительных работ несовершеннолетним, официально не трудоустроенным;
- отсутствие фактической возможности замены неотбытой части наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в отношении несовершеннолетних осужденных, в соответствии с ч. 6 ст. 88 УК РФ.

Таким образом, специфика исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от общества несовершеннолетних осужденных, должна основываться на учете возрастных особенностей этой категории лиц при определении: порядка и условий их исполнения (отбывания); системы мер поощрения; оснований для признания осужденного злостно уклоняющимся от отбывания наказания, а также в процессе привлечения в исправительный процесс специальных участников правоотношений.

4. Проведенное исследование подтвердило целесообразность внесения следующих изменений и дополнений:

- с целью усиления ответственности осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (для несовершеннолетних – только лишение права заниматься определенной деятель-

ностью) полагаем возможным исчислять срок наказания с момента фактической постановки их на учет в уголовно-исполнительной инспекции, а также не засчитывать в срок наказания время, в течение которого несовершеннолетний скрывался от контроля уголовно-исполнительной инспекции;

– стоит разграничить ответственность за неявку осужденного к исправительным работам по официальному уведомлению (повестке) УИИ для постановки на учет и дачи устных или письменных объяснений по вопросам, связанным с отбыванием им наказания;

– целесообразно законодательно определить максимальный временной срок возложения на осужденного к исправительным работам обязанности являться для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию;

– необходимо увеличить трехдневный срок, установленный ведомственной Инструкцией от 20 мая 2009 г. № 142 (п. 56) для вынесения осужденному, нарушившему установленный порядок отбывания наказания, письменного предупреждения. Обусловлено это необходимостью детальной проверки информации о признании причин такого уклонения уважительными (или неуважительными), что не всегда возможно осуществить в установленный срок (при направлении запросов в медицинские организации, по месту работы или учебы и т. д.). В случае если осужденный отказывается дать письменное объяснение или ознакомиться с предупреждением, полагаем, что сотрудникам уголовно-исполнительной инспекции необходимо составлять соответствующий акт;

– признать исключительными личными обстоятельствами смену места жительства (пребывания) родителями или иными законными представителями несовершеннолетнего и прохождение осужденным к ограничению свободы обучения за пределами МО, при наличии которых УИИ дает осужденному согласие на изменение постоянного места проживания;

– в исключительных случаях (при поступлении на мобильный или стационарный пульт мониторинга дежурного оператора СЭМПЛ информации о нарушении осужденным ночного ограничения) разрешить сотрудникам инспекции проверять эту категорию осужденных с 22 до 6 часов;

– целесообразно расширить перечень видов работ для несовершеннолетних, осужденных к обязательным работам. При этом следует устанавливать, какой из видов работ несовершеннолетний мог бы выполнить.

5. В ходе проведения научного исследования нами было установлено, что при исполнении наказаний, не связанных с изоляцией от общества лиц, не достигших совершеннолетия, возникают специфичные уголовно-исполнительные правоотношения, которые характеризуются: наличием особого видового субъекта – несовершеннолетнего осужденного, специальным составом участников этих правоотношений и механизмом реализации.

Следовательно, всех участников уголовно-исполнительных правоотношений, возникающих при исполнении наказаний без изоляции осужденных от общества, можно разделить на общих и специальных. Критерием подобной классификации выступает такое физическое свойство субъекта, как возраст осужденного (совершеннолетний / несовершеннолетний).

Одним из специальных участников подобных правоотношений целесообразно считать родителей или иных законных представителей несовершеннолетних осужденных. Обусловлено это необходимостью обеспечения повышенной правовой защиты этой категории лиц, оказания на них дополнительного воспитательно-го воздействия, и в первую очередь тем, что несовершеннолетние осужденные – это дети.

В Семейном кодексе Российской Федерации установлено, что родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Следовательно, их роль довольно значима, в том числе при реализации наказаний в отношении несовершеннолетних без изоляции от общества, так как именно в семье формируются первоначальные взгляды, представления на те или иные явления, события. Семья способна в большей степени повлиять на несовершеннолетнего как положительным, так и отрицательным образом.

Особенности привлечения родителей или иных законных представителей к исправительному процессу должны прослеживаться не только при постановке несовершеннолетнего осужденного на учет в УИИ, но и при: его обращении в

УИИ с заявлением на смену места жительства; применении мер поощрения для осужденных к ограничению свободы, которые связаны с выездом за пределы территории соответствующего МО; при осуществлении принудительного привода рассматриваемой категории лиц в УИИ.

Считаем также возможным, по мере необходимости, предусмотреть создание при УИИ родительских комитетов, в состав которых включить не только законных представителей несовершеннолетних осужденных, но и сотрудников государственных, правоохранительных структур, медицинских учреждений, психологов, педагогов и др. В случае если родители или иные законные представители несовершеннолетнего осужденного ведут антисоциальный образ жизни, целесообразно проводить с ними соответствующую профилактическую работу в пределах установленных полномочий.

Полагаем, что с учетом современных реалий, которые обусловлены изменением криминогенной обстановки, активным сокращением применения к несовершеннолетним наказания в виде лишения свободы, является перспективным дальнейшее исследование вопросов исполнения наказаний без изоляции от общества данной категории лиц.

Мы надеемся, что отдельные выводы и рекомендации, а также авторские предложения для внесения изменений и дополнений в национальное законодательство встретят понимание среди ученых-пенитенциаристов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативно-правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г., с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 27.01.2020).

2. Всеобщая декларация прав человека : принята на III сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 дек. 1948 г. // Рос. газ. – 1998. – 10 дек.

3. Декларация прав ребенка : принята резолюцией 1386 (XIV) Генер. Ассамблеи ООН от 20 нояб. 1959 г. // Международная защита прав и свобод человека : сб. док. – М. : Юрид. лит., 1990. – С. 385–388.

4. Конвенция о правах ребенка : одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 г. // Сборник международных договоров СССР. – Вып. XLVI. – М., 1993. – 496 с.

5. Международный пакт о гражданских и политических правах : принят 16 декабря 1966 г. резолюцией 2200 (XXI) на 1496-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1976. – № 17. – Ст. 291.

6. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) : приняты резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1985 г. // Сборник стандартов и норм Организации Объединенных Наций в области предупреждения преступности и уголовного правосудия. – Нью-Йорк : ООН, 2007. – С. 49–76.

7. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила) : приняты резолюцией 45/110 Генеральной Ассамблеи ООН от 14 декабря 1990 г. // Сборник стандартов и норм Организации Объединенных Наций в области преду-

преждения преступности и уголовного правосудия. – Нью-Йорк : ООН, 2007. – С. 117–127.

8. Относительно принудительного или обязательного труда : конвенция № 29 Международной организации труда : принята в г. Женеве 28 июня 1930 г. на 14-й сессии Генеральной конференции МОТ ; по состоянию на 11 июня 2014 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1956. – № 13. – Ст. 279.

9. Правила Организации Объединенных Наций, касающиеся обращения с женщинами-заключенными и мер наказания для женщин-правонарушителей, не связанных с лишением свободы (Бангкокские правила) : приняты резолюцией 65/229 Генеральной Ассамблеи ООН от 21 декабря 2010 г. // Сборник стандартов и норм Организации Объединенных Наций в области предупреждения преступности и уголовного правосудия. – Нью-Йорк, 2016. – С. 66–90.

10. Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ ; по состоянию на 5 апреля 2021 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

11. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ ; по состоянию на 5 апреля 2021 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1997. – № 2. – Ст. 198.

12. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ ; по состоянию на 5 апреля 2021 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52. – Ч. 1. – Ст. 4921.

13. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : Федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ ; по состоянию на 20 апреля 2021 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 1. – Ч. 1. – Ст. 1.

14. Семейный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ ; по состоянию на 2 марта 2021 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 1 – Ст. 16.

15. Трудовой кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ ; по состоянию на 20 апреля 2021 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 1. – Ч. 1. – Ст. 3.

16. О прокуратуре Российской Федерации : Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 ; по состоянию на 30 декабря 2020 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1995. – № 47. – Ст. 4472.

17. О полиции : Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ ; по состоянию на 5 апреля 2021 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2011. – № 7. – Ст. 900.

18. О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 1 октября 2019 г. № 328-ФЗ ; по состоянию на 22 декабря 2020 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2019. – № 40. – Ст. 5488.

19. Об исполнительном производстве : Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ ; по состоянию на 22 декабря 2020 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2007. – № 41. – Ст. 4849.

20. Об образовании в Российской Федерации : Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ ; по состоянию на 20 апреля 2021 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2012. – № 53. – Ч. 1. – Ст. 7598.

21. Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних : Федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ ; по состоянию на 24 апреля 2021 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1999. – № 26. – Ст. 3177.

22. Об объявлении в Российской Федерации Десятилетия детства : указ Президента Рос. Федерации от 29 мая 2017 г. № 240 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2017. – № 23. – Ст. 3309.

23. О подписании Конвенции государств – участников Содружества Независимых Государств о передаче исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы : распоряжение Президента Рос. Федерации : от 2 ноября 2018 г. № 323-рп // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2018. – № 45. – Ст. 6933.

24. Об утверждении перечня аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых уголовно-исполнительными

инспекциями для обеспечения надзора за осужденными к наказанию в виде ограничения свободы : постановление Правительства Рос. Федерации от 31 марта 2010 г. № 198 // Рос. газ. – 2010. – 7 апр.

25. Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года : распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 мая 2015 г. № 996-р // Рос. газ. – 2015. – 8 июня.

26. Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества : приказ Минюста России от 20 мая 2009 г. № 142 ; по состоянию на 22 августа 2014 г. // Рос. газ. – 2009. – 14 авг. ; 2014. – 5 сент.

27. Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы : приказ Минюста России от 11 октября 2010 г. № 258 ; по состоянию на 2 ноября 2016 г. // Рос. газ. – 2010. – 27 окт.

28. Об утверждении Регламента взаимодействия ФСИН России и МВД России по предупреждению совершения лицами, состоящими на учете уголовно-исполнительных инспекций, преступлений и других правонарушений : приказ Минюста России и МВД России от 4 октября 2012 г. № 190/912 ; по состоянию на 20 января 2017 г. // Рос. газ. – 2012. – 26 окт. – № 248.

29. Об организации прокурорского надзора за исполнением законов о несовершеннолетних и молодежи : приказ Генеральной прокуратуры Рос. Федерации : от 26 ноября 2007 г. № 188 // Законность. – 2008. – № 2.

30. Об организации надзора за исполнением законов администрациями учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания, следственных изоляторов при содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений : приказ Генеральной прокуратуры Рос. Федерации от 16 января 2014 г. № 6 ; по состоянию на 21 августа 2019 г. // Законность. – 2014. – № 4.

31. Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде : приказ Судебного департамента при Верховном Суде Рос. Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36 ; по состоянию на 21 октября 2019 г. // Бюллетень актов по судебной системе. – 2018. – № 6, 8, 9 ; Рос. газ. – 2004. – № 246.

32. Об утверждении формы статистической отчетности ФСИН-1 «Итоги деятельности учреждений, органов и предприятий уголовно-исполнительной системы» и инструкции по ее заполнению и представлению»: приложение № 1 к приказу ФСИН России от 1 августа 2014 г. № 398. Форма ФСИН-1 (квартальная) «Итоги деятельности учреждений, органов и предприятий УИС за четвертый квартал 2014 года».

33. О внесении изменений в приложения № 1, 2 к приказу ФСИН России от 1 августа 2014 г. № 398 «Об утверждении формы статистической отчетности ФСИН-1 «Итоги деятельности учреждений, органов и предприятий уголовно-исполнительной системы» и инструкции по ее заполнению и представлению»: Приложение № 1 к приказу ФСИН России от 24 августа 2015 г. № 744. Форма ФСИН-1 (квартальная) «Итоги деятельности учреждений, органов и предприятий УИС за четвертый квартал 2015 года».

34. Об утверждении формы статистической отчетности ФСИН-1 «Итоги деятельности учреждений, органов и предприятий уголовно-исполнительной системы» и инструкции по ее заполнению и представлению»: приложение № 1 к приказу ФСИН России от 1 августа 2014 г. № 398 (с изм. и доп., внесенными приказом ФСИН России от 24 августа 2015 г. № 744). Форма ФСИН-1 (квартальная). «Итоги деятельности учреждений, органов и предприятий УИС за четвертый квартал 2016 года».

35. Об утверждении формы статистической отчетности ФСИН-1 «Итоги деятельности учреждений, органов и предприятий уголовно-исполнительной системы» и инструкции по ее заполнению и представлению»: приложение № 1 к приказу ФСИН России от 1 августа 2014 г. № 398 (с изм. и доп., внесенными приказом ФСИН России от 24 августа 2015 г. № 744). Форма ФСИН-1 (квартальная) «Итоги деятельности учреждений, органов и предприятий УИС за четвертый квартал 2017 года».

36. Об утверждении формы статистической отчетности ФСИН-1 «Итоги деятельности учреждений, органов и предприятий уголовно-исполнительной системы» и инструкции по ее заполнению и представлению»: приложение № 1

к приказу ФСИН России от 31 августа 2018 г. № 815 Форма ФСИН-1 (квартальная) «Итоги деятельности учреждений, органов и предприятий УИС за четвертый квартал 2018 года».

37. Об утверждении формы статистической отчетности ФСИН-1 «Итоги деятельности учреждений, органов и предприятий уголовно-исполнительной системы» и инструкции по ее заполнению и представлению»: приложение № 1 к приказу ФСИН России от 31 августа 2018 г. № 815 «Форма ФСИН-1 (квартальная) «Итоги деятельности учреждений, органов и предприятий УИС за четвертый квартал 2019 года».

38. Об утверждении Положения об общественных воспитателях несовершеннолетних : указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 13 декабря 1967 г. № 212/1 // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1967. – № 51. – Ст. 1239.

39. Об утверждении Положения об общественных инспекторах органов, ведающих исполнением исправительных работ : указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 23 августа 1978 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1978. – № 35. – Ст. 940.

40. Обзор законодательства скандинавских и балтийских стран по службе пробации (уголовному надзору). – СПб. : Гражданский контроль, 2005. – 243 с. – Серия «Права человека».

II. Решения высших судов

41. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1; по состоянию на 29 ноября 2016 г. // Рос. газ. – 2011. – 11 февр.

42. О практике применения судами законодательства об исполнении приговора : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 20 декабря 2011 г. № 21; по состоянию на 18 декабря 2018 г. // Рос. газ. – 2011. – 30 дек.

43. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 ; по состоянию на 18 декабря 2018 г. // Рос. газ. – 2015. – 29 дек.

III. Научная, учебная и справочная литература

44. Антонян, Е. А. Наказания, не связанные с лишением свободы : учеб. пособие / Е. А. Антонян. – Рязань, 2005. – 96 с.

45. Антонян, Ю. М. Несовершеннолетние преступники с акцентуациями характера : учеб. пособие / Ю. М. Антонян, В. В. Юстицкий. – М. : ВНИИ МВД России, 1993. – 120 с.

46. Артемьев, Н. С. Криминология : курс лекций / Н. С. Артемьев ; Ряз. гос. ун-т им. С. А. Есенина. – Рязань, 2007. – 296 с.

47. Астемиров, З. А. Проблемы перевоспитания осужденных несовершеннолетних / З. А. Астемиров. – М. : Юрид. лит., 1974. – 176 с.

48. Бабаев, М. М. Индивидуализация наказания несовершеннолетних / М. М. Бабаев. – М. : Юридическая литература. – 120 с.

49. Багрий-Шахматов, Л. В. Система уголовных наказаний и исправительно-трудовое право : учеб. пособие / Л. В. Багрий-Шахматов ; под общ. ред. Н. А. Стручкова. – М., 1969. – 75 с.

50. Беляева, Л. И. Несовершеннолетний в ВК: международные стандарты / Л. И. Беляева. – М. : Ин-т прав человека, 1998. – 137 с.

51. Богдановский, А. М. Молодые преступники. Вопросы уголовного права и уголовной политики / А. М. Богдановский. – М. ; СПб., 1871. – 306 с.

52. Гаверов, Г. С. Проблемы наказания несовершеннолетних преступников / Г. С. Гаверов. – Иркутск : Изд-во Иркут. ун-та, 1986. – 231 с.

53. Галкин, М. Н. Материалы к изучению тюремного вопроса / М. Н. Галкин. – 2-е изд. – СПб., 1868. – 189 с.

54. Гета, М. Р. Альтернативы наказанию / М. Р. Гета. – М. ; Усть-Каменогорск, 2004.

55. Гета, М. Р. Ювенальная юстиция: проблемы и перспективы / М. Р. Гета, Е. А. Писаревская. – Новокузнецк, 2013. – 121 с.

56. Головастова, Ю. А. Осужденный как субъект уголовно-исполнительных правоотношений : монография / Ю. А. Головастова. – Рязань : Академия ФСИН России, 2010. – 186 с.

57. Грушин, Ф. В. Правовое положение осужденных к альтернативным видам наказаний, связанным с обязательным привлечением к труду : монография / Ф. В. Грушин, Т. А. Коржикова. – Рязань, 2012. – 126 с.

58. Дворянсков, И. В. Правовые и психологические основы профилактической работы с несовершеннолетними, осужденными к наказаниям и мерам уголовно-правового характера, не связанным с изоляцией от общества : монография / И. В. Дворянсков, Н. А. Цветкова. – М. : КноРус, 2018. – 134 с.

59. Додонов, В. Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть : монография / В. Н. Додонов ; под общ. и науч. ред. С. П. Щербы. – М. : Юрлитинформ, 2009. – 448 с.

60. Жалинский, А. Э. Современное уголовное право / А. Э. Жалинский. – М. : ТК Велби, Проспект, 2006. – 560 с.

61. Игнатенко, В. И. Предупреждение антиобщественного образа жизни и рецидива преступлений несовершеннолетних : монография / В. И. Игнатенко. – Рязань : Академия права и управления Минюста России, 2004. – 250 с.

62. Игнатенко, В. И. Антиобщественный образ жизни и рецидив преступлений несовершеннолетних и молодежи: содержание, причины, предупреждение (криминологический и пенитенциарный аспекты) : курс лекций / В. И. Игнатенко. – Рязань : Академия ФСИН России, 2015. – 194 с.

63. Исполнение наказаний и иных уголовно-правовых мер, не связанных с изоляцией осужденных от общества: история и современность : монография / под ред. А. В. Быкова. – Тверь : ФКУ НИИИТ ФСИН России, 2016. – 190 с.

64. Исправительные работы и их эффективность / В. И. Гуськов, И. А. Кириллова, Ю. Б. Мельникова [и др.]. – М. : Изд-во ВНИИОП МООП СССР, 1967. – 178 с.

65. Карпец, И. И. Наказание. Социальные, правовые и криминологические проблемы / И. И. Карпец. – М., 1973. – 287 с.

66. Кашуба, Ю. А. Уголовные наказания, применяемые в отношении несовершеннолетних / Ю. А. Кашуба, Ю. В. Бакаева. – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2009. – 125 с.

67. Кашуба, Ю. А. Основы современной уголовно-исполнительной политики России в отношении несовершеннолетних : монография / Ю. А. Кашуба, С. Н. Пономарев. – Рязань : Академия права и управления Минюста России, 2002. – 178 с.

68. Кожевникова, А. П. Предупреждение правонарушений среди молодежи : пособие для слушателей / А. П. Кожевникова, Г. М. Миньковский. – М. : Знание, 1971. – 79 с.

69. Коллизии законодательства России и ряда стран (краткий научный комментарий) : монография / под общ. ред. А. А. Крымова ; под науч. ред. А. П. Скибы. – 3-е изд., испр. и доп. – М. : Юнити-Дана, 2020. – 407 с.

70. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. А. А. Крымова ; под науч. ред. А. П. Скибы. – М. : Юнити-Дана, 2018. – 759 с.

71. Криминология : учебник для студ. вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. Г. А. Аванесова – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : Юнити-Дана, 2010. – 575 с.

72. Курганов, С. И. Наказание: уголовно-правовой, уголовно-исполнительный и криминологический аспекты / С. И. Курганов. – М. : ТК Велби ; Проспект, 2008. – 192 с.

73. Курс уголовно-исполнительного права : учебник : в 3 т. / Т. 2. Особенная часть : учебник / Н. В. Давыдова, Е. М. Данилин, И. В. Дворянсков [и др.] ; под общ. ред. Г. А. Корниенко ; под науч. ред. А. В. Быкова. – М. : ФКУ НИИ ФСИН России ; Криминологическая библиотека, 2018. – 391 с.

74. Лакеев, А. А. Виды субъектов уголовного права : монография / А. А. Лакеев. – Рязань : Академия права и управления Минюста России, 2003. – 208 с.

75. Люблинский, П. И. Борьба с преступностью в детском и юношеском возрасте: (социально-правовые очерки) / П. И. Люблинский. – М. : Юридическое изд-во Наркомюста, 1923. – 300 с.

76. Лядов, Э. В. Проблемы правового регулирования исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества : науч.-практ. пособие / Э. В. Лядов, Ф. В. Грушин ; под ред. Э. В. Лядова. – Рязань : Академия ФСИН России, 2015. – 148 с.

77. Мельникова, Э. Б. Ювенальная юстиция. Проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминологии : учеб. пособие / Э. Б. Мельникова. – М. : Дело, 2000. – 271 с.

78. Ной, И. С. Вопросы теории наказания в советском уголовном праве / И. С. Ной. – Саратов : Изд-во Саратовского университета, 1962. – 156 с.

79. Общая часть нового Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации: итоги и обоснования теоретического моделирования / под ред. В. И. Селиверстова. – М. : Юриспруденция, 2017. – 328 с.

80. Организация воспитательно-профилактической работы с осужденными, отбывающими наказания, не связанные с лишением свободы : учеб. пособие / Б. Б. Казак, Е. О. Ананьева, Н. П. Белая [и др.] ; под общ. ред. С. Н. Пономарева. – Рязань : Академия права и управления Минюста России, 2002. – 253 с.

81. Орлов, В. Н. Исполнение и отбывание уголовных наказаний в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы и исправительное воздействие на осужденных : лекция / В. Н. Орлов. – М. : МГЮА имени О. Е. Кутафина, 2011. – 104 с.

82. Паниотто, В. И. Качество социологической информации (методы оценки и процедуры обеспечения) / В. И. Паниотто. – М. : Киев, 1986. – 208 с.

83. Перлов, И. Д. Исполнение приговора в советском уголовном процессе : учеб. пособие / И. Д. Перлов. – М. : Юрид. лит., 1963. – 227 с.

84. Познышев, С. В. Основы пенитенциарной науки / С. В. Познышев. – М., 1923. – 342 с.

85. Прокументов, Л. М. Несовершеннолетние: преступность, особенности уголовной ответственности / Л. М. Прокументов. – Томск : Изд-во Том. ун-та, 2006. – 103 с.

86. Прокументов, Л. М. Уголовно-правовая охрана и ответственность несовершеннолетних в Российской Федерации / Л. М. Прокументов. – Томск : Изд. дом Том. гос. ун-та, 2017. – 308 с.

87. Российское уголовное право. Общая часть : учебник / под ред. Н. А. Лопашенко. – М. : Юрлитинформ, 2012. – 754 с.

88. Российское уголовно-исполнительное право : в 2 т. Т. 2. Особенная часть : учебник / Е. А. Антонян, А. В. Бриллиантов, А. Я. Гришко [и др.] ; под ред. В. Е. Эминова, В. Н. Орлова. – М. : МГЮА имени О. Е. Кутафина, 2011. – 792 с.

89. Рубашева, А. М. Суд для малолетних и общество / А. М. Рубашева. – М. : Тип. Рус. т-ва, 1912. – 15 с.

90. Сивова, А. А. Передовой опыт учреждений и органов ФСИН России : информ. бюллетень / А. А. Сивова, Д. П. Борисова, И. Ю. Полянская [и др.]. – М. : ФКУ НИИ ФСИН России, 2020. – 61 с.

91. Стручков, Н. А. Курс исправительно-трудового права: проблемы особенной части / Н. А. Стручков. – М. : Юрид. лит., 1985. – 256 с.

92. Сыч, К. А. Организация воспитательно-профилактической работы с осужденными, отбывающими наказания, не связанные с лишением свободы : практ. рек. для сотрудников уголовно-исполнительных инспекций ФСИН России / К. А. Сыч, У. В. Чорная. – Рязань : Академия ФСИН России, 2013. – 32 с.

93. Таганцев, Н. С. Русское уголовное право : лекции. Часть общая : в 2 т. / Н. С. Таганцев. – М. : Наука, 1994. – Т. 1. – 380 с. – Т. 2. – 273 с.

94. Уголовно-исполнительное законодательство в условиях стихийного бедствия, введения чрезвычайного или военного положения : монография / Т. П. Бутенко, Д. В. Горбань, Ф. В. Грушин [и др.] ; под общ. ред. А. А. Крымова ; под науч. ред. А. П. Скибы ; Университет ФСИН России ; Академия ФСИН России ; журнал «Российский криминологический взгляд». – 3-е изд., испр. и доп. – М. : Криминологическая библиотека, 2020. – 360 с.

95. Уголовно-исполнительное право России : учебник для юрид. вузов и фак. / под ред. А. И. Зубкова. – М. : Инфра-М – Норма, 1997. – 614 с.

96. Уголовно-исполнительное право России: теория, законодательство, международные стандарты, отечественная практика конца XIX – начала XXI века : учеб. для вузов / под ред. А. И. Зубкова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Норма, 2006. – 702 с.

97. Уголовно-исполнительное право : учеб. для юрид. вузов / под ред. В. И. Селиверстова. – 6-е изд., испр. и доп. – М. : Юриспруденция, 2007. – 392 с.

98. Уголовно-исполнительное право / под ред. В. И. Селиверстова. – 2-е изд. – М. : Юриспруденция, 2000. – 320 с.

99. Уткин, В. А. Альтернативные санкции в России: состояние, проблемы и перспективы : монография / В. А. Уткин. – М. : Penal Reform International, 2013. – 126 с.

100. Уткин, В. А. Международные стандарты обращения с заключенными и проблемы их реализации / В. А. Уткин. – Томск, 1998. – 88 с.

101. Уткин, В. А. Международное право борьбы с преступностью : учеб. пособие / В. А. Уткин. – Томск : Изд-во НТЛ, 2017. – 216 с.

102. Уткин, В. А. Проблемы теории уголовных наказаний : курс лекций / В. А. Уткин. – Томск : Изд. дом Том. гос. ун-та, 2018. – 240 с.

103. Фефелов, В. А. Уголовно-исполнительное право России. Общая часть. – Рязань : Изд-во Ряз. ин-та права и экономики Минюста России, 1998. – 378 с.

104. Фойницкий, И. Я. Учение о наказании в связи с тюрьмоведением / И. Я. Фойницкий. – СПб. : Тип. М-ва путей сообщ., 1889. – 514 с.

105. Чернышев, А. И. Преступность несовершеннолетних и меры борьбы с ней в СССР : учеб. пособие / А. И. Чернышев. – М. : Томск, 1981. – 188 с.

106. Шаргородский, М. Д. Наказание, его цели и эффективность / М. Д. Шаргородский. – Л. : Изд-во Ленингр. ун-та, 1973. – 160 с.

107. Энциклопедия уголовного права. – СПб. : Изд. проф. Малинина, 2008. – Т. 11 : Уголовная ответственность несовершеннолетних. – 447 с.

108. Южанин, В. Е. Уголовно-исполнительные правоотношения : лекция / В. Е. Южанин. – Рязань : Ряз. ин-т права и экономики Минюста России, 2000. – 33 с.

IV. Статьи, периодические издания

109. Ананьева, Е. О. Священнослужители Русской православной церкви нужны в уголовно-исполнительных инспекциях / Е. О. Ананьева // Уголовно-исполнительная система и Русская православная церковь, другие традиционные для России религиозные объединения – взаимодействие в духовно-нравственном воспитании осужденных : сб. материалов VI Междунар. науч.-практ. конф. – Рязань : Академия ФСИН России, 2018. – С. 16–19.

110. Ашин, А. А. Проблемы применения исправительных работ в отношении несовершеннолетних / А. А. Ашин // Вестник Владимирского юридического института. – 2008. – № 1(6). – С. 13–18.

111. Бабаев, М. М. Уголовное наказание: проблемы теоретического понимания и уголовно-политическое значение / М. М. Бабаев, Ю. Е. Пудовочкин // Уголовное право. – 2017. – № 4. – С. 13–18.

112. Бабаян, С. Л. Стимулирование исправления осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества / С. Л. Бабаян // Человек: преступление и наказание. – 2014. – № 3(86). – С. 105–110.

113. Беляева, Л. И. Международные стандарты, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних / Л. И. Беляева // Вопросы ювенальной юстиции. – 2008. – № 2. – С. 16–18.

114. Бородина, А. М. Уклонение от отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью: проблемы предупреждения и регламентации ответственности / А. М. Бородина, И. В. Дворянсков // Человек: преступление и наказание. – 2019. – Т. 27(1–4). – № 4. – С. 428–434.

115. Бриллиантов, А. В. Уголовно-исполнительное законодательство России и международные правовые акты в сфере обращения с заключенными / А. В. Брилли-

антов // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Образование и педагогические науки. – 2017. – № 2(773). – С. 119–129.

116. Бриллиантов, А. В. О содержании и значении принципов уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации / А. В. Бриллиантов // Уголовное наказание в России и за рубежом: проблемы назначения и исполнения : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. : в 2 ч. – 2020. – С. 36–42.

117. Власенко, Н. А. Категории «неопределенность» и «определенность» в исследовании современного права / Н. А. Власенко // Юридическая наука и практика : вестник Нижегородской академии МВД России. – 2017. – № 1(37). – С. 8–17.

118. Головастова, Ю. А. Теоретическая модель особенной части нового Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации: структура и содержание / Ю. А. Головастова // Вестник Томского государственного университета. – 2020. – № 452. – С. 233–238.

119. Грушин, Ф. В. Исправительные работы в Российской Федерации: некоторые проблемы и пути их решения / Ф. В. Грушин // Уголовно-исполнительное право. – 2014. – № 1(17). – С. 58–61.

120. Давыденко, В. М. Служба пробации как основа социальной реабилитации несовершеннолетних, находящихся в конфликте с уголовным законом / В. М. Давыденко // Ведомости уголовно-исполнительной системы. – 2011. – № 4(107). – С. 28–32.

121. Дворянсков, И. В. К вопросу о восполнении пробелов в правовом регулировании ответственности осужденных к исправительным работам / И. В. Дворянсков, А. И. Кузнецов // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2017. – № 2. – С. 4–6.

122. Дикопольцев, Д. Е. Организация работы с родителями несовершеннолетних осужденных, состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях / Д. Е. Дикопольцев // IV Международный пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление» : сб. тезисов выст. и докл. к 140-летию уголовно-исполнительной системы России и 85-летию Академии ФСИН России : в 10 т. – Рязань : Академия ФСИН России, 2019. – С. 201–204.

123. Долгов, К. А. Назначение несовершеннолетним наказаний в виде ареста и лишения права заниматься определенной деятельностью / К. А. Долгов // Пробелы в российском законодательстве. – 2009. – № 3. – С. 103–104.

124. Доштанова, В. Н. Актуальные вопросы назначения и исполнения наказания в виде штрафа несовершеннолетним / В. Н. Доштанова // Интеллектуальный потенциал XXI века: ступени познания. – 2016. – № 37. – С. 160–163.

125. Звонов, А. В. Механизм замены уголовных наказаний без изоляции от общества / А. В. Звонов // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2020. – № 1. – С. 102–109.

126. Елизаров, А. Б. Состояние современного уголовного и уголовно-исполнительного законодательства РФ, регулирующего порядок назначения и исполнения уголовных наказаний, альтернативных лишению свободы, в отношении несовершеннолетних / А. Б. Елизаров, А. В. Князев // Вестник Владимирского юридического института. – 2006. – № 2(3). – С. 139–144.

127. Ермасов, Е. В. Особенности правового регулирования ответственности несовершеннолетних осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания наказаний, не связанных с изоляцией от общества / Е. В. Ермасов, О. Л. Дегтярева, А. Ш. Габараев // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2015. – № 1(31). – С. 123–128.

128. Жилияев, Р. М. Некоторые аспекты исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы / Р. М. Жилияев, И. Н. Медведева // Назначение и исполнение наказаний, не связанных с лишением свободы, и иных мер уголовно-правового характера: материалы III Всерос. науч.-практ. конф. / под общ. ред. А. А. Вотинава. – Самара : Самар. юрид. ин-т ФСИН России, 2015. – С. 82–85.

129. Калашникова, Т. В. Исторический опыт педагогического сопровождения несовершеннолетних осужденных в России / Т. В. Калашникова, М. М. Калашникова // Вестник Кузбасского института. – 2016. – № 3(28). – С. 158–165.

130. Карпиевич, А. С. Особенности правового регулирования назначения и исполнения уголовного наказания в виде ограничения свободы / А. С. Карпиевич // Уголовно-исполнительная система Российской Федерации в условиях модернизации.

ции: современное состояние и перспективы развития : сб. докл. Междунар. науч.-практ. конф. (22–23 нояб. 2012 г.) : в 4 т. – Рязань : Академия ФСИН России, 2013. – Т. 3. – С. 47.

131. Карханина, Л. В. Исполнение уголовно-исполнительными инспекциями некоторых видов наказаний, альтернативных лишению свободы, в отношении несовершеннолетних / Л. В. Карханина // Вестник Самарского юридического института. – 2020. – № 1(37). – С. 133–139.

132. Карханина, Л. В. О некоторых проблемах исполнения наказания в виде обязательных работ в отношении несовершеннолетних / Л. В. Карханина // Евразийский юридический журнал. – 2019. – № 2(129). – С. 281–283.

133. Карханина, Л. В. Особенности исполнения наказания в виде ограничения свободы в отношении несовершеннолетних осужденных в Российской Федерации и Республике Беларусь / Л. В. Карханина // Юридическая наука. – 2019. – № 5. – С. 44–46.

134. Кашуба, Ю. А. Система уголовных наказаний несовершеннолетних: современное состояние и тенденции реформирования / Ю. А. Кашуба // Вестник Кузбасского института. – 2018. – № 4(37). – С. 56–63.

135. Кийко, Н. В. Сравнительно-правовой анализ назначения несовершеннолетним уголовных наказаний в Российской Федерации и Республике Беларусь / Н. В. Кийко, Е. Н. Федотова // Вестник Академии МВД Республики Беларусь. – 2019. – № 1(37). – С. 136–141.

136. Ковалева, М. С. Актуальные вопросы организации взаимодействия уголовно-исполнительных инспекций с прокуратурой в современных условиях / М. С. Ковалева, И. Н. Смирнова // Юридическая мысль. – 2019. – № 2–3(112–113). – С. 175–180.

137. Красоткин, П. Н. Актуальные вопросы практики применения наказания в виде исправительных работ / П. Н. Красоткин // Вестник Кузбасского института. – 2018. – № 1(34). – С. 38–45.

138. Крымов, А. А. Коллизии уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства на стадии исполнения приговора /

А. А. Крымов // Вестник Владимирского юридического института. – 2013. – № 4(29). – С. 111–113.

139. Лядов, Э. В. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью: отдельные вопросы правовой регламентации / Э. В. Лядов // Человек: преступление и наказание. – 2012. – № 3(78). – С. 66–69.

140. Лядов, Э. В. Исполнение и отбывание уголовных наказаний, альтернативных лишению свободы / Э. В. Лядов // Современные тенденции развития науки и технологий. – 2016. – № 8–5. – С. 47–52.

141. Машинская, Н. В. Роль семьи и школы в формировании криминогенной мотивации у несовершеннолетних / Н. В. Машинская, Н. Ю. Скрипченко // Право и образование. – 2007. – № 12. – С. 52–63.

142. Ольховик, Н. В. Первоначальные мероприятия по розыску осужденных без изоляции от общества / Н. В. Ольховик // Уголовная юстиция. – 2014. – № 2(4). – С. 39–42.

143. Ольховик, Н. В. Проблемы и перспективы исполнения альтернативных санкций в отношении несовершеннолетних / Н. В. Ольховик // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях : сб. материалов XXIII Междунар. науч.-практ. конф. : в 2 т. – Иркутск, 2018. – С. 87–91.

144. Петрянин, А. В. Сравнительно-правовое исследование мер принуждения, применяемых к несовершеннолетним на территории государств постсоветского пространства / А. В. Петрянин, О. А. Петрянина, И. М. Пшеничников // Социально-правовая защита детства как приоритетное направление современной государственной политики : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. – Н. Новгород, 2018. – С. 477–485.

145. Полосухина, О. В. Методики института пробации и особенности их применения в деятельности УИИ (по контролю за несовершеннолетними) / О. В. Полосухина // Взаимодействие уголовно-исполнительной системы с институтами гражданского общества: историко-правовые и теоретико-методологические аспекты : Вестник общественной науч.-исслед. лаборатории. – 2014. – № 4. – С. 149–155.

146. Пономарев, С. Н. Сравнительно-правовой анализ применения штрафа к несовершеннолетним в Российской Федерации и в странах Союза Независимых Государств / С. Н. Пономарев, Л. В. Карханина // Вестник Московского государственного областного университета. – Сер. Юриспруденция. – 2019. – № 4. – С. 41–48.

147. Селиверстов, В. И. Альтернативы лишению свободы по законодательству Республики Казахстан, Республики Кыргызстан и Республики Таджикистан / В. И. Селиверстов, Г. А. Майстренко, С. М. Баймолдина // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2014. – № 2(26). – 88–93.

148. Сиряков, А. Н. Особенности деятельности уголовно-исполнительных инспекций при исполнении наказаний в отношении несовершеннолетних / А. Н. Сиряков // Уголовно-исполнительная политика и вопросы исполнения уголовных наказаний : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. : в 2 т. – Рязань : Академия ФСИН России, 2016. – С. 350–355.

149. Скиба, А. П. Проблемы применения наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества, в отношении больных осужденных в условиях стихийного бедствия, введения чрезвычайного или военного положения / А. П. Скиба, Е. Д. Харитонович // Вестник Самарского юридического института. – 2020. – № 1(37). – С. 96–102.

150. Сумачев, А. В. Молодежные субкультуры как детерминанты преступности несовершеннолетних / А. В. Сумачев // Антиобщественный образ жизни и преступность молодежи : материалы V Всерос. круглого стола / отв. ред. Ю. А. Кашуба. – Рязань, 2015. – С. 54–61.

151. Уткин, В. А. Общие условия реализации альтернативных санкций в свете международных стандартов / В. А. Уткин // Вестник Кузбасского института. – 2014. – № 1(18). – С. 7–13.

152. Фокин, В. А. Лишение права заниматься определенной деятельностью как вид уголовного наказания, применяемый к несовершеннолетним / В. А. Фокин // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2015. – № 12-2(62). – С. 186–188.

153. Хуторская, Н. Б. Новый подход Совета Европы к исполнению альтернативных наказаний и мер / Н. Б. Хуторская // Теоретические и практические проблемы развития уголовно-исполнительной системы в Российской Федерации и за рубежом : сб. тезисов выст. и докл. участников Междунар. науч.-практ. конф. : в 2 т. – Рязань : Академия ФСИН России, 2018. – С. 182–189.

154. Чорный, В. Н. Развитие категорий науки уголовно-исполнительного (исправительно-трудового) права в работах Н. А. Стручкова / В. Н. Чорный // Актуальные проблемы исполнения уголовных наказаний : материалы науч.-практ. семинара. – Рязань : Академия ФСИН России, 2005. – С. 190–193.

V. Диссертации, авторефераты диссертаций

155. Агноков, Б. Х. Штраф как вид наказания по действующему уголовному законодательству : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Агноков Беслан Хочимович. – Ростов н/Д, 2007. – 179 с.

156. Баженов, О. Н. Наказание в виде штрафа: проблемы законодательного закрепления, назначения и исполнения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Баженов Олег Николаевич. – М., 2013. – 35 с.

157. Бородина, А. А. Применение наказания в виде обязательных работ в российском праве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Бородина Анастасия Андреевна. – М., 2011. – 233 с.

158. Васильева, Т. В. Назначение и исполнение наказания в виде штрафа: социально-правовые проблемы : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Васильева Татьяна Валентиновна. – Рязань, 2004. – 208 с.

159. Головастова, Ю. А. Осужденный как субъект уголовно-исполнительных правоотношений : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Головастова Юлия Александровна. – Рязань, 2006. – 244 с.

160. Зайнулабидова, С. М. Штраф как уголовное наказание и проблемы его применения: по материалам Республики Дагестан : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Зайнулабидова Салтанат Магомедовна. – Махачкала, 2006. – 187 с.

161. Колбасова, Е. В. Правовое регулирование исполнения наказания в виде ограничения свободы : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Колбасова Елена Владимировна. – М., 2016. – 260 с.

162. Комбаров, Р. В. Правовое положение лиц, осужденных к наказанию в виде ограничения свободы : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Комбаров Роман Владимирович. – Рязань, 2014. – 235 с.

163. Коржикова, Т. А. Правовое положение осужденных к альтернативным видам наказаний, связанным с обязательным привлечением к труду : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Коржикова Татьяна Александровна. – Рязань, 2010. – 24 с.

164. Крылова, Е. С. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью как вид уголовного наказания по законодательству России и зарубежных стран : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Крылова Елена Сергеевна. – Казань, 2002. – 203 с.

165. Кузанкина, И. А. Наказания несовершеннолетних: уголовно-правовое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Кузанкина Ирина Александровна. – СПб., 2006. – 24 с.

166. Кулешова, Н. Н. Дополнительные виды наказаний: уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Кулешова Наталья Николаевна. – Рязань, 2006. – 267 с.

167. Лемперт, И. Н. Правовая характеристика штрафа как вида уголовного наказания : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Лемперт Ирина Николаевна. – Красноярск, 2009. – 208 с.

168. Подройкина, И. А. Штраф как вид наказания в современном уголовном праве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Подройкина Инна Андреевна. – Ростов н/Д, 2004. – 220 с.

169. Рабалданов, В. Б. Исполнение наказаний и иных мер уголовно-правового характера уголовно-исполнительными инспекциями (по материалам Республики Дагестан) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Рабалданов Вадимбек Байрамбекович. – Рязань, 2012. – 243 с.

170. Рамазанов, А. Ж. Наказания, не связанные с лишением свободы, и практика их применения : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Рамазанов Артур Жумабаевич. – М., 2002. – 171 с.

171. Рахмаев, Э. С. Исправительные работы как вид уголовного наказания : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Рахмаев Эдуард Саидович. – Рязань, 2005. – 185 с.

172. Рогова, Е. В. Исправительные работы и особенности их применения к несовершеннолетним : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Рогова Евгения Викторовна. – Иркутск, 2004. – 218 с.

173. Сутурин, М. В. Обязательные работы в отношении несовершеннолетних : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Сутурин Михаил Александрович. – Томск, 2011. – 207 с.

174. Уткина, С. С. Уголовное наказание в виде штрафа : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Уткина Светлана Сергеевна. – Томск, 2004. – 194 с.

175. Федотова, Е. Н. Уголовные наказания, не связанные с лишением свободы, применяемые в отношении несовершеннолетних : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Федотова Евгения Николаевна. – М., 2018. – 210 с.

176. Фролова, С. М. Эффективность исправительных работ как вида уголовного наказания, применяемого к несовершеннолетним : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Фролова Светлана Маратовна. – Томск, 2013. – 215 с.

177. Яхшибекян, Э. Н. Эффективность исполнения, отбывания наказания в виде обязательных работ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Яхшибекян Эмин Николаевич. – М., 2012. – 22 с.

VI. Электронные источники

178. Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года : распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 апреля 2021 г. № 1138-р г. // СПС «Консультант Плюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_383610/7eada0efe8cc5c372459d10f592b9da02b0b877d (дата обращения: 10.05.2021).

179. Карханина, Л. В. О вопросе разделения участников уголовно-исполнительных правоотношений, возникающих при исполнении наказаний без изоляции от общества несовершеннолетних осужденных / Л. В. Карханина // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2021. – № 4. – URL: <https://online-science.ru/userfiles/file/vz7w141xk9lqtypo4sXuieq86ojpd3i.pdf> (дата обращения: 26.04.2021).

180. В городе Новосибирске для несовершеннолетних осужденных организована экскурсия по ледовому дворцу спорта «Сибирь» // Официальный сайт Федеральной службы исполнения наказаний. – URL: http://фсин.рф/news/index.php?ELEMENT_ID=489691 (дата обращения: 27.01.2020).

181. В УИИ УФСИН России по Оренбургской области прошла акция «Родительское собрание» // Официальный сайт УФСИН России по Оренбургской области. – URL: http://56.фсин.рф/news/detail.php?ELEMENT_ID = 471447 (дата обращения: 25.01.2020).

182. Несовершеннолетние осужденные без изоляции от общества УИИ УФСИН России по Оренбургской области приняли участие в мероприятии на тему «Я волонтер. Истории неравнодушных». – URL: http://56.фсин.рф/news/detail.php?ELEMENT_ID=490831 (дата обращения: 24.01.2020).

183. Об утверждении плана основных мероприятий до 2020 года, проводимых в рамках Десятилетия детства : распоряжение Правительства Рос. Федерации : [от 6 июля 2018 г. № 1375-р; (по состоянию на 14 дек. 2019 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 12.01.2021).

184. О Европейских правилах для несовершеннолетних правонарушителей, по отношению к которым применены санкции или ограничительные меры уголовно-правового характера : рекомендация № CM/Rec (2008)11 Комитета министров Совета Европы от 5 ноября 2008 г. ; принята на 1040-м заседании заместителей министров // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=58341#04429354558062093> (дата обращения: 24.09.2020).

185. О Европейских правилах пробаии. Рекомендация № Rec(2010)1 Комитета министров Совета Европы : принята 20 января 2010 г. на 1075-м заседании заместителей министров // СПС «Консультант Плюс». – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=58510#09198428253691164> (дата обращения: 13.12.2020).

186. О новых подходах к преступности среди несовершеннолетних и о значении правосудия по делам несовершеннолетних : рекомендация № Rec (2003) 20 Комитета министров Совета Европы : принята 24 сентября 2003 г. на 853-м заседании представителей министров // СПС «Консультант Плюс». – URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=27458#06933_100303867736 (дата обращения: 24.09.2018).

187. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. – URL: <http://www.cdcr.ru> (дата обращения: 26.04.2021).

188. Официальный сайт Московского патриархата. – URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/2843078> (дата обращения: 17.01.2020).

189. С несовершеннолетними осужденными, состоящими на учете в УИИ, прошли профилактические мероприятия. – URL: http://fkurf.ru/news/51449/S_nesovershennoletnimi_osuzhdennymi_sostoyashhimi_na_uchete_v_UII_proshli_profilakticheskie_meropriyatiya.html (дата обращения: 14.06.2019).

190. Уголовный кодекс Республики Азербайджан от 30 декабря 1999 г. (в ред. от 6 октября 2020 г.) // Пенитенциарная служба Республики Азербайджан. Законодательство. – URL: <http://penitensiar.justice.gov.az/qanunlar/cm.pdf> (дата обращения: 31.03.2021).

191. Уголовный кодекс Республики Армения от 18 апреля 2003 г. (в ред. от 22 января 2020 г.) // Официальный сайт Национального Собрания Республики Армения. – URL: <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1349&lang=rus> (дата обращения: 31.03.2021).

192. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. (в ред. от 14 апреля 2021 г.) // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=Hk9900275> (дата обращения: 14.04.2021).

193. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 г. (в ред. от 2 января 2021 г.) // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан. – URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> (дата обращения: 31.03.2021).

194. Уголовный кодекс Кыргызской Республики от 2 февраля 2017 г. (в ред. от 10 марта 2021 г.) // Министерство юстиции Кыргызской Республики. Централизованный банк данных правовой информации Кыргызской Республики. – URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111527?cl=ru-ru> (дата обращения: 16.04.2021).

195. Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 21 мая 1998 г. (в ред. от 17 декабря 2020 г.) // Национальный центр законодательства при Президенте Республики Таджикистан. База законодательства Республики Таджикистан. – URL: <http://ncz.tj/content/уголовный-кодекс-республики-таджикистан> (дата обращения: 31.03.2021).

196. Уголовный кодекс Республики Туркменистан от 10 мая 2010 г. (в ред. от 15 апреля 2021 г.) // Министерство адалат Туркменистана. Центр правовой информации. – URL: <https://minjust.gov.tm/mcenter-single-ru/5> (дата обращения: 16.04.2021).

197. Уголовный кодекс Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 г. (в ред. от 30 марта 2021 г.) // Национальная база данных законодательства Республики Узбекистан. – URL: <https://lex.uz/ru/docs/111457> (дата обращения: 06.04.2021).

198. Кодекс Азербайджанской Республики об исполнении наказаний от 14 июля 2000 г. (в ред. от 19 мая 2020 г.) // Пенитенциарная служба Республики Азербайджан. Законодательство. – URL: <http://penitensiar.justice.gov.az/qanunlar/cim.pdf> (дата обращения: 31.03.2021).

199. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Армения от 24 декабря 2004 г. (в ред. от 16 декабря 2016 г.) // Официальный сайт Национального Собрания Республики Армения. – URL: <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=2256&lang=rus> (дата обращения: 31.03.2021).

200. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Беларусь от 11 января 2000 г. (в ред. от 10 декабря 2020 г.) // Информационно-поисковая система «ЭТА-

ЛОН-ONLINE». – URL: <https://etalonline.by/document/?regnum=НК0000365> (дата обращения: 31.03.2021).

201. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан от 5 июля 2014 г. (в ред. 19 января 2021 г.) // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан. – URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000234> (дата обращения: 31.03.2021).

202. Уголовно-исполнительный кодекс Кыргызской Республики от 31 января 2017 г. (в ред. от 15 мая 2019 г.) // Министерство юстиции Кыргызской Республики. Централизованный банк данных правовой информации Кыргызской Республики. – URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111528> (дата обращения: 31.03.2021).

203. Кодекс исполнения уголовных наказаний Республики Таджикистан от 6 августа 2001 г. (в ред. от 18 июля 2017 г.) // Национальный центр законодательства при Президенте Республики Таджикистан. База законодательства Республики Таджикистан. – URL: http://ncz.tj/system/files/Legislation/32_RU.pdf (дата обращения: 31.03.2021).

204. Уголовно-исполнительный кодекс Туркменистана от 25 марта 2011 г. (в ред. от 15 апреля 2021 г.) // Министерство адалат Туркменистана. Центр правовой информации. – URL: <https://minjust.gov.tm/mcenter-single-ru/31> (дата обращения: 16.04.2021).

205. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Узбекистан от 25 апреля 1997 г. (в ред. от 1 июля 2020 г.). Национальная база данных законодательства Республики Узбекистан. – URL: <https://lex.uz/ru/docs/163627> (дата обращения: 31.03.2021).

206. Recommendation CM/Rec (2017) 3 of the Committee of Ministers to member States on the European Rules on community sanctions and measures // Compendium of conventions, recommendations and resolutions relating to prisons and community sanctions and measures. Council of Europe Publishing. 2018 (на англ. языке). – URL: <https://rm.coe.int/compendium-of-conventions-recommendations-and-resolutions-relating-to-/1680714781> (accessed 10.05.2020).

207. Alternatives to custody for young offenders and the Influence of foster care in European Juvenile Justice. The Netherlands / editors: Andrea Păroșanu, Ineke Pruin, Joanna Grzywa-Holten, Philip Horsfield. – URL: http://eigep.eu/wpcontent/uploads/2018/01/2014_comparative_report_alternatives_to_custody_for_young_offenders.pdf (accessed 15.01.2020).

208. Miranda Boone Only for minor offences: Community Service in the Netherlands // European Journal of Probation University of Bucharest. – 2010. – Vol. 2. – № 1. – P. 30. – URL: https://www.researchgate.net/profile/Miranda_Boone/publication/238713745_Only_for_Minor_Offences_Community_Service_in_the_Netherlands/links/56ec2afa08ace4707a385347/Only-for-Minor-Offences-Community-Service-in-the-Netherlands.pdf (accessed 15.01.2020).

209. Jugendgerichtsgesetz (JGG). – URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/jgg/BJNR007510953.html> (accessed 04.07.2019).

210. Code de la justice pénale des mineurs. République de France. – URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/download/pdf/legiOrKali?id=LEGITEXT000039086952.pdf&size=141,5%20Ko&pathToFile=/LEGI/TEXT/00/00/39/08/69/52/LEGITEXT000039086952/LEGITEXT000039086952.pdf&title=Code%20de%20la%20justice%20p%C3%A9nale%20des%20mineurs> (accessed 06.04.2021).

211. Government of the Netherlands. – URL: <https://www.government.nl/topics/sentences-and-non-punitive-orders/penalties-juvenile-offenders> (accessed 08.04.2021).

212. United Kingdom government. – URL: <https://www.gov.uk/youth-crime-prevention-programmes/involving-parents-and-families> (accessed 08.04.2021).

АНКЕТА**для сотрудников уголовно-исполнительных инспекций**

Уважаемый респондент!

Приглашаем Вас принять участие в исследовании проблем исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от общества несовершеннолетних. Результаты исследований будут использованы в обобщенном виде в научных целях. В случае, если ни один из предложенных вариантов Вас не устраивает, Вы можете дополнить его в графе «иное». Опрос производится анонимно, свою фамилию указывать не требуется.

Количество опрошенных – 780 чел.

Вопросы	Варианты ответов	Результаты	
		Всего, чел.	%
1. Необходимо ли в УИК РФ отдельно предусмотреть порядок исполнения наказаний без изоляции от общества в отношении несовершеннолетних?	а) да, так как исполнение наказаний в отношении несовершеннолетних имеет особенности, которые обусловлены их социально-биологическим развитием	513	65,8
	б) нет	264	33,8
	в) иное	3	0,4
2. Целесообразно ли установить в УИК РФ ответственность осужденных за неявку в инспекцию для постановки на учет после получения официального уведомления?	а) да, это целесообразно расценивать как нарушение осужденным порядка отбывания наказания;	597	76,5
	б) да, это целесообразно расценивать как злостное уклонение осужденного от отбывания наказания	178	22,8
	в) иное	5	0,6
3. Целесообразно ли срок отбытия наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью исчислять не с момента вступления приговора суда в законную силу, а с момента постановки осужденного на учет?	а) да, в этом случае осужденные будут относиться к назначенному наказанию более ответственно	442	56,7
	б) нет	326	41,8
	в) иное	12	1,5
4. Целесообразно ли расширить воспитательное воздействие с подразделением по де-	а) да, необходимо более активно взаимодействовать с подразделением по де-	207	26,5

ствие на несовершеннолетних, осужденных к лишению права заниматься определенной деятельностью, обязательным работам, исправительным работам, ограничению свободы? <i>(может быть несколько вариантов ответа)</i>	лам несовершеннолетних		
	б) да, необходимо более активно взаимодействовать с комиссией по делам несовершеннолетних	76	9,7
	в) да, необходимо более активно взаимодействовать с подразделением ГИБДД	57	7,3
	г) да, необходимо более активно взаимодействовать с администрацией предприятий, на которых отбывают наказание осужденные к обязательным и исправительным работам	75	9,6
	д) да, необходимо более активно взаимодействовать с образовательными организациями, где обучаются несовершеннолетние	89	11,4
	е) все перечисленные варианты	275	35,3
	ж) нет	137	17,6
	з) иное	3	0,4
5. Необходимо ли установить конкретный вид ответственности для несовершеннолетних, которые не исполняют приговор суда о лишении права заниматься определенной деятельностью?	а) да, так как в настоящее время законодатель не предусмотрел конкретные меры ответственности	561	72
	б) нет, так как вынесение осужденному постановления о незначете в срок времени, в течение которого он занимался запрещенной ему деятельностью, является мерой ответственности	207	26,5
	в) иное	12	1,5
6. С какими проблемами Вы сталкивались при исполнении наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью в отношении несовершеннолетних? <i>(может быть несколько вариантов ответа)</i>	а) отсутствие возможности проведения первоначальных розыскных мероприятий в отношении осужденных, скрывающихся от контроля инспекции	336	43,1
	б) осужденные меняют место жительства, работы (учебы), не уведомляя об этом инспекцию	248	31,8
	в) осужденные не являются по вызову в инспекцию	276	35,4
	г) проблем не возникало	209	26,8
	д) иное	45	5,8
7. Чье участие в процессе исполнения наказаний наиболее положительно, на ваш взгляд, влияет на исправление несовершеннолетнего осужденно-	а) родителей или иных законных представителей несовершеннолетнего	362	46,4
	б) подразделений по делам несовершеннолетних	208	26,7
	в) комиссий по делам несовершенно-	127	16,3

го, за исключением сотрудников инспекции? <i>(может быть несколько вариантов ответа)</i>	летних		
	г) различных общественных объединений	58	7,4
	д) религиозных конфессий, священнослужителей	46	5,9
	е) всех перечисленных	264	33,8
	ж) иное	12	1,5
8. Считаете ли Вы необходимым закрепить на законодательном уровне права, обязанности и законные интересы законных представителей несовершеннолетнего осужденного?	а) да	71,2	71,2
	б) нет	28,2	28,2
	в) иное	0,6	0,6
9. Необходимо ли разделить отбывание наказания в виде обязательных и исправительных работ взрослых и несовершеннолетних осужденных на базовых предприятиях с целью исключения криминального воздействия на несовершеннолетних?	а) да, так как это позволит сократить возможное криминальное воздействие на несовершеннолетних со стороны взрослых осужденных	367	47,1
	б) нет, в этом нет необходимости	408	52,3
	в) иное	5	0,6
10. С какими проблемами Вы сталкивались при исполнении наказания в виде обязательных работ в отношении несовершеннолетних? <i>(может быть несколько вариантов ответа)</i>	а) администрация предприятий несвоевременно уведомляет инспекцию об уклонении осужденного от отбывания наказания	133	17,1
	б) наказание в виде обязательных работ не подлежит замене на лишение свободы, если осужденному не исполнилось 16 лет, в случае признания его злостно уклоняющимся от отбывания наказания	369	47,3
	в) отсутствие в отдельных населенных пунктах базовых предприятий для отбывания осужденными наказания в виде обязательных работ	137	17,6
	г) базовые предприятия находятся не в районе места жительства осужденного	67	8,6
	д) проблем не возникало	255	32,7
	е) иное		2,1
11. Будет ли целесообразным назначать исправительные работы только официально трудоустроенным несовершеннолетним?	а) да, это позволит решить проблему с трудоустройством несовершеннолетних	552	70,8
	б) нет, более целесообразно назначать исправительные работы только лицам, достигшим 16-летнего возраста	206	26,4

	в) иное	22	2,8
12. С какими проблемами Вы сталкивались при исполнении наказания в виде исправительных работ в отношении несовершеннолетних? (может быть несколько вариантов ответа)	а) администрация предприятий несвоевременно уведомляет инспекцию об уклонении осужденного от отбывания наказания	113	14,5
	б) проблемы с трудоустройством несовершеннолетних ввиду отсутствия у них необходимого образования, специальности	451	57,8
	в) наказание в виде исправительных работ не подлежит замене на лишение свободы, если осужденному не исполнилось 16 лет, в случае признания его злостно уклоняющимся от отбывания наказания	298	38,2
	г) отсутствие в отдельных населенных пунктах базовых предприятий для отбывания осужденными наказания в виде исправительных работ	253	32,4
	д) базовые предприятия находятся не в районе места жительства осужденного	61	7,8
	е) у осужденных отсутствуют документы, необходимые для трудоустройства	224	28,7
	ж) проблемы с трудоустройством на работу иностранных граждан	95	12,2
	з) иное	70	9
	13. Целесообразно ли предусмотреть в УИК РФ возможность замены неотбытой части наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы более мягким и (или) условно-досрочное освобождение положительно характеризующихся осужденных?	а) да, целесообразно предусмотреть замену неотбытой части наказания более мягким и условно-досрочное освобождение	262
б) да, целесообразно предусмотреть только замену неотбытой части наказания более мягким	63	8,1	
в) да, целесообразно предусмотреть только условно-досрочное освобождение от отбывания наказания	219	28	
г) нет	233	29,9	
д) иное	3	0,4	
14. Как Вы полагаете, возможность назначения судом каких обязанностей и ограничений, которые не предусмотрены УК РФ, целесообразна? (при назначении наказания в виде ограничения свободы) (может быть несколько вариантов ответа)	а) обязанность пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания	140	17,9
	б) принять меры к трудоустройству	139	17,8
	в) продолжить обучение в общеобразовательной организации	64	8,2
	г) все перечисленное	393	50,4

<i>жет быть несколько вариантов ответа)</i>	д) никаких	124	15,9
	е) иное	13	1,7
15. Что целесообразно предусмотреть в качестве нарушения порядка и условий отбывания наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, обязательных и исправительных работ, ограничения свободы? <i>(может быть несколько вариантов ответа)</i>	а) отказ от выполнения законных требований, а равно оскорбление, либо угроза применения насилия в отношении сотрудника инспекции	159	20,4
	б) умышленная порча или повреждение электронных средств надзора (при назначении ограничения свободы)	103	13,2
	в) скрывание осужденного от контроля инспекции (при назначении лишения права заниматься определенной деятельностью)	222	28,5
	г) все перечисленное	434	55,6
	д) иное	6	0,8
16. Необходимо ли законодательно урегулировать порядок осуществления контроля за осужденными к ограничению свободы, к которым применена мера поощрения в виде проведения отпуска за пределами территории муниципального образования?	а) да, так как в настоящее время законодательством данный вопрос не урегулирован	395	50,6
	б) нет, в этом нет необходимости	385	49,4
	в) иное	0	0
17. Необходимо ли урегулировать на законодательном уровне максимальный срок выезда за пределы муниципального образования для осужденного к ограничению свободы? <i>(при применении к нему соответствующих мер поощрения)</i>	а) да, так как срок этого выезда законодателем не установлен	459	58,9
	б) нет, в этом нет необходимости	320	41
	в) иное	0,1	0,1
18. Целесообразно ли выдавать осужденному, который меняет место жительства, предписание с возложением обязанности встать на учет по новому месту жительства?	а) да, так как в период отправки личного дела контроль за осужденным фактически не осуществляется; инспекция по новому месту жительства его еще не поставила на учет, и осужденный располагает реальной возможностью скрыться от контроля инспекции	664	85,1
	б) нет, в этом нет необходимости	114	14,6
	в) иное	2	0,3
19. С какими проблемами Вы сталкивались при исполнении наказания в виде ограничения свободы? <i>(может быть несколько вариантов ответа)</i>	а) наказание в виде ограничения свободы не подлежит замене на лишение свободы, если осужденному не исполнилось 16 лет, в случае признания его злостно уклоняющимся от отбывания	358	45,9

	наказания			
	б) проблем не возникало		404	51,8
	в) иное		18	2,3
20. Будет ли целесообразно разрешить сотрудникам инспекции посещать осужденного к ограничению свободы по месту жительства в ночное время суток? <i>(может быть несколько вариантов ответа)</i>	а) да		425	54,5
	б) да, но только в случае поступления сотруднику инспекции информации о нарушении порядка отбывания наказания		175	22,4
	в) да, но только в случае поступления сотруднику инспекции информации о готовящемся преступлении (в этом случае целесообразно организовать проверку осужденного совместно с сотрудниками полиции)		75	9,6
	г) нет		118	15,1
	д) иное		7	0,9
21. Необходимо ли урегулировать на законодательном уровне порядок осуществления сотрудниками инспекции принудительного привода осужденных?	а) да, принудительный привод необходимо осуществлять только совместно с сотрудниками ОВД (в том числе с ПДН)		493	63,2
	б) да, принудительный привод несовершеннолетнего осужденного может быть осуществлен инспекцией самостоятельно		178	22,8
	в) нет		98	12,6
	г) иное		11	1,4
22. Как Вы полагаете, необходимо ли увеличить срок для вынесения предупреждения осужденному, допустившему нарушение порядка и условий отбывания наказания?	а) да, так как 3-дневного срока недостаточно для проверки поступившей информации о нарушении		674	86,4
	б) нет		100	12,8
	в) иное		6	0,8
23. На что целесообразнее заменять неотбытый срок обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы несовершеннолетнему в случае признания его злостно уклоняющимся?	а) на арест в случае его возвращения в систему уголовных наказаний для несовершеннолетних		117	15
	б) на лишение свободы		577	74
	в) на другие виды наказаний		73	9,4
	г) иное		13	1,7
24. Что, по вашему мнению, затрудняет проведение воспитательной работы с несовершеннолетними, осужденными к наказаниям без изоляции от	а) отсутствие законодательного закрепления форм и методов проведения воспитательной работы с осужденными		174	22,3
	б) отсутствие в большинстве видов наказаний мер поощрения и взыскания		100	12,8

общества? (может быть несколько вариантов ответа)	в) отсутствие возможности замены положительно характеризующимся осужденным неотбытой части наказания более мягким наказанием или предоставления условно-досрочного освобождения от отбывания наказания	143	18,3
	г) недостаточная численность сотрудников инспекции	204	26,2
	д) все перечисленное	167	21,4
	е) ничего	75	9,6
	ж) иное	13	1,7
	25. Целесообразно ли закрепить за сотрудниками инспекции право доставлять осужденного в медицинские учреждения с целью проведения его освидетельствования на состояние опьянения?	а) да	60,5
	б) нет	38,6	38,6
	в) иное	0,9	0,9

АНКЕТА**для сотрудников органов принудительного исполнения**

Уважаемый респондент!

Приглашаем Вас принять участие в исследовании проблем исполнения наказания в виде штрафа в отношении несовершеннолетних. Результаты исследования будут использованы в обобщенном виде в научных целях. В случае, если ни один из предложенных вариантов Вас не устраивает, можете изложить другой в графе «иное». Опрос заполняется анонимно, свою фамилию указывать не требуется.

Количество опрошенных – 135 чел.

Вопросы	Варианты ответов	Результаты	
		Всего чел.	%
1. Как Вы относитесь к тому, что штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, может быть выплачен его родителями или иными законными представителями?	а) положительно, так как родители должны нести ответственность за своих несовершеннолетних детей	105	77,8
	б) отрицательно, так как это положение нарушает основополагающий принцип уголовной ответственности о неотвратимости наказания и влечет за собой «перекладывание» наказания с виновного лица на других граждан	29	21,5
	в) иное	1	0,7
2. Кто чаще всего уплачивает штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному?	а) сам несовершеннолетний осужденный	10	7,4
	б) родители или иные законные представители несовершеннолетнего осужденного	123	91,1
	в) иное	2	1,5
3. Встречались ли Вам случаи уклонения родителей или иных законных представителей от уплаты штрафа, которые ранее выразили на это свое согласие?	а) да, но это случается довольно редко	37	27,4
	б) да, это случается довольно часто	37	27,4
	в) нет, с этим не сталкивался	58	43
	г) иное	3	2,2
4. Считаете ли Вы, что в настоящее время существует необходимость в урегулировании по-	а) да, так как в настоящее время законодатель не урегулировал это обстоятельство	87	64,4

рядка исполнения наказания в виде штрафа в случае, если родители или иные законные представители несовершеннолетнего уклоняются от уплаты штрафа, хотя изначально выразили на это свое согласие?	б) нет, в этом нет необходимости	46	34,1
	в) иное	2	1,5
5. Считаете ли Вы целесообразным закрепить на законодательном уровне правовое положение родителей и иных законных представителей несовершеннолетнего осужденного, которые согласились уплатить за него штраф?	а) да, так как в настоящее время законодатель этого не предусмотрел	96	71,1
	б) нет, в этом нет необходимости	37	27,4
	в) иное	2	1,5
6. Считаете ли Вы целесообразным отменить назначенное несовершеннолетнему наказание в виде штрафа, если его родители или иные законные представители, ранее выразившие свое согласие, отказались его уплачивать?	а) да, так как фактически назначенное наказание будет не исполнено	60	44,4
	б) нет	72	53,4
	в) иное	3	2,2
7. Следует ли признавать несовершеннолетнего злостно уклоняющимся от уплаты штрафа, если его родители или иные представители, которые изначально выразили свое согласие, не уплатили штраф?	а) да, так как фактически назначенное наказание не исполнено	44	32,6
	б) нет, так как несовершеннолетний фактически не предпринимал попыток уклонения от уплаты штрафа	90	66,7
	в) иное	1	0,7
8. Возникают ли в практической деятельности проблемы в связи с тем, что штраф, назначенный в качестве дополнительного вида наказания, не может быть заменен другим видом наказания в случае уклонения осужденного от его уплаты?	а) да, это влечет за собой неисполнение назначенного приговора суда в случае, если у осужденного нет заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание	114	84,4
	б) нет, проблем не возникает	16	11,9
	в) иное	5	3,7
9. Как Вы считаете, целесообразно ли закрепить на законодательном уровне уважительные причины неуплаты штрафа? (может быть несколько вариантов ответа)	а) да, в случае утраты осужденным трудоспособности	89	65,9
	б) да, в случае потери осужденным работы или иного источника дохода	34	25,2
	в) да, в случае смены осужденным постоянного места жительства и переезда в другой регион	10	7,4
	г) нет	20	14,8
	д) иное	2	1,5

10. По Вашему мнению, следует ли предусмотреть возможность освобождения осужденного от наказания в виде штрафа? <i>(может быть несколько вариантов ответа)</i>	а) да, в случае тяжелой болезни осужденного, которая препятствует отбыванию наказания	67	49,6
	б) да, в случае признания осужденного инвалидом первой группы	46	34,1
	в) нет	24	17,8
	г) иное	1	0,7
11. Следует ли предусмотреть возможность подачи осужденным ходатайства о снижении размера штрафа?	а) да, если возникли объективные уважительные причины (болезнь, потеря работы и др.)	106	78,5
	б) нет, в этом нет необходимости	27	20
	в) иное	2	1,5
12. По Вашему мнению, следует ли предусмотреть возможность подачи ходатайства осужденным об отсрочке исполнения наказания в виде штрафа? <i>(может быть несколько вариантов ответа)</i>	а) да, в случае наступления беременности у женщины со дня предоставления ей отпуска по беременности и родам	87	64,4
	б) да, в случае, если осужденный выразил согласие пройти обязательный курс лечения от наркомании и медицинскую и (или) социальную реабилитацию (в случае назначения наказания лицу, признанному больным наркоманией)	50	37
	в) нет, в этом нет необходимости	24	17,8
	г) иное	3	2,2
13. Следует ли предусмотреть в законодательстве право для осужденных ходатайствовать через органы принудительного исполнения перед органами местного самоуправления об оказании им помощи в трудоустройстве для уплаты штрафа?	а) да, это вполне целесообразно	86	63,7
	б) нет, в этом нет необходимости	47	34,8
	в) иное	2	1,5
14. Считаете ли Вы целесообразным отдельно предусмотреть порядок исполнения наказания в виде штрафа в отношении несовершеннолетних?	а) да, так как исполнение наказаний в отношении несовершеннолетних имеет особенности, которые обусловлены их социально-биологическим развитием	89	65,9
	б) нет	46	34,1
	в) иное	0	0
15. Следует ли закрепить в УК РФ положение, согласно которому штраф может назначаться только тем несовершеннолетним, которые имеют постоянный заработок или имущество, на которое может быть обращено взыскание?	а) да, только в этом случае цели наказания будут достигнуты, так как несовершеннолетний исполнит его сам	59	43,7
	б) нет, это на исполнение наказания никак не повлияет	75	55,6
	в) иное	1	0,7

АНКЕТА

для несовершеннолетнего осужденного

**(к лишению права заниматься определенной деятельностью,
обязательным работам, исправительным работам, ограничению свободы),**
состоящего на учете в уголовно-исполнительной инспекции

Уважаемый респондент!

Приглашаем Вас принять участие в исследовании проблем исполнения и отбывания наказаний, не связанных с изоляцией от общества. Результаты исследования будут использованы в обобщенном виде в научных целях.

Для заполнения анкеты Вам необходимо прочитать обозначенные вопросы и подчеркнуть или каким-либо иным образом отметить вариант, соответствующий выбранному Вами ответу. В случае если ни один из предложенных вариантов Вас не устраивает, Вы можете дополнить его в графе «иное». Опрос производится анонимно, свою фамилию указывать не требуется.

Количество опрошенных – 310 чел.

Вопросы	Варианты ответов	Результаты	
		Всего, чел.	%
1. Ваш возраст?	а) от 14 до 15 лет	24	7,7
	б) от 15 до 16 лет	57	18,4
	в) от 16 до 17 лет	116	37,4
	г) от 17 до 18 лет	113	36,5
2. Ваш пол?	а) мужской	264	85,2
	б) женский	46	14,8
3. Место жительства?	а) город	195	62,9
	б) село	82	26,5
	в) деревня	33	10,6
4. Ваша семья?	а) полная (отец и мать)	93	30
	б) один отец	27	8,7
	в) одна мать	96	31
	г) живу с бабушкой и (или) дедушкой	10	3,2

	д) иные законные представители (опекуны)	84	27,1
	г) иное	0	0
5. Ваша принадлежность к религии?	а) неверующий	94	30,3
	б) православный	181	58,4
	в) мусульманин	30	9,7
	г) буддист	0	0
	д) иудей	0	0
	е) иное	5	1,6
6. Имеется ли у Вас рабочая специальность? Если да, то какая?	а) да	18	5,8
	б) нет, не имею	292	94,2
7. Род занятий на данный момент?	а) учусь	172	55,5
	б) совмещаю работу (или случайные заработки) с учебой	27	8,7
	в) работаю официально (по трудовому договору)	4	1,3
	г) занимаюсь случайными заработками	62	20
	д) не работаю и не учусь	37	11,9
	е) иное	8	2,6
8. Ранее судимы?	а) да	68	22
	б) нет	242	78
9. Преступление совершено в состоянии алкогольного, наркотического или иного опьянения?	а) нет	244	78,7
	б) да, преступление совершено в состоянии алкогольного опьянения	60	19,4
	в) да, преступление совершено в состоянии наркотического, токсического или иного опьянения	2	0,6
	г) иное	4	1,3
10. Преступление совершено в одиночку или в группе лиц?	а) преступление совершил один	192	61,9
	б) преступление совершил в группе лиц	118	38,1
11. К какому виду основного наказания Вы осуждены по приговору суда?	а) лишение права заниматься определенной деятельностью	21	6,8
	б) обязательные работы	168	54,2
	в) исправительные работы	22	7,1
	г) ограничение свободы	99	31,9
12. Вам назначен дополнительный вид наказания? Если да, то какой?	а) нет	269	86,8
	б) да, мне назначено дополнительное наказание в виде лишения права заниматься определенной деятельностью	32	10,3

	в) да, мне назначено дополнительное наказание в виде штрафа	9	2,9
13. Отношение к совершенному преступлению?	а) вину признаю, в содеянном раскаиваюсь	259	83,5
	б) отношусь к совершенному преступлению безразлично	33	10,6
	в) вину не признаю, не раскаиваюсь	18	5,8
	г) иное	0	0
14. Как Вы относитесь к назначенному Вам наказанию?	а) считаю назначенное наказание чрезмерно суровым	65	21
	б) считаю назначенное наказание справедливым	199	64,2
	в) считаю назначенное наказание чрезмерно мягким	2	0,6
	г) воспринимаю назначенное наказание как уход от более строгого наказания – лишения свободы	42	13,5
	д) иное	2	0,6
15. К кому из перечисленных лиц Вы относитесь уважительно и к чьему мнению Вы прислушиваетесь? (может быть несколько вариантов ответа)	а) родители или иные законные представители	222	71,8
	б) иные родственники (брат, сестра, бабушка, дедушка, дядя, тетя)	94	30,3
	в) сотрудники полиции, в том числе сотрудники подразделения по делам несовершеннолетних	50	16,1
	г) сотрудники уголовно-исполнительной инспекции	58	18,7
	д) сотрудники комиссии по делам несовершеннолетних	23	7,4
	е) священнослужители	13	4,2
	ж) представители иных общественных объединений	6	1,9
	з) иное	14	4,5
16. Имеются ли у Вас взыскания за нарушения порядка и условий отбывания наказания?	а) да, мне выносилось предупреждение о замене обязательных или исправительных работ, ограничения свободы более строгим наказанием <i>один раз</i>	84	27,1
	б) да, мне выносилось предупреждение о замене обязательных или исправительных работ более строгим наказанием <i>более одного раза</i>	22	7,1
	в) да, мне выносилось официальное предостережение о замене наказания в виде ограничения свободы на лишение свободы	5	1,6
	г) да, мне выносилось постановление о незначете в срок времени, в течение которого я занимался запрещенной мне деятельностью	1	0,3

	д) нет, взысканий не имею	187	60,3
	е) иное	11	3,5
17. Что, на Ваш взгляд, позволит стимулировать правопослушное поведение осужденных? <i>(может быть несколько вариантов ответа)</i>	а) возможность замены неотбытой части наказания более мягким наказанием или условно-досрочное освобождение от отбывания наказания для положительно характеризующихся осужденных	129	41,6
	б) применение мер поощрения	200	64,5
	в) применение мер взыскания	27	8,7
	г) иное	14	4,5
18. Ваши планы на будущее?	а) найти интересную работу	217	70
	б) продолжить обучение	73	23,5
	в) создать семью	46	14,8
	г) продолжить преступную деятельность	3	1
	д) вести законопослушный образ жизни	74	23,9
	е) иное	2	0,6
19. С какими проблемами Вы сталкиваетесь при отбывании наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью?	а) законодательством не предусмотрена возможность замены неотбытой части наказания более мягким или условно-досрочное освобождение от отбывания наказания	10	47,6
	б) проблем не возникало	11	52,4
	в) иное	0	0
20. С какими проблемами Вы сталкиваетесь при отбывании наказания в виде обязательных работ? <i>(может быть несколько вариантов ответа)</i>	а) возникли трудности с прибытием на место отбывания наказания в виде обязательных работ, так как эта организация (или предприятие) находится не в районе моего места жительства	10	6
	б) обязательные работы необходимо выполнять в одной организации (или на предприятии) с другими взрослыми осужденными, которые отрицательно на меня влияют	82	48,8
	в) законодательством не предусмотрена возможность замены неотбытой части наказания более мягким наказанием или условно-досрочное освобождение от отбывания наказания	6	3,6
	г) законодательством не предусмотрена возможность предоставления осужденным отпуска по учебе или по семейным обстоятельствам	34	20,2
	д) проблем не возникало	32	19

	е) иное	4	2,4
21. С какими проблемами Вы сталкиваетесь при отбывании наказания в виде исправительных работ? <i>(может быть несколько вариантов ответа)</i>	а) возникли трудности с трудоустройством ввиду отсутствия у меня необходимой специальности	10	45,5
	б) возникли трудности с восстановлением утраченных документов, необходимых для трудоустройства	2	9,1
	в) возникли трудности с выдачей мне заработной платы, так как для получения зарплатной карты необходима прописка, которой у меня нет	0	0
	г) возникли трудности с прибытием на место работы, так как эта организация (предприятие) находится не в районе моего места жительства	0	0
	д) законодательством не предусмотрена возможность замены неотбытой части наказания более мягким наказанием или условно-досрочное освобождение от отбывания наказания	2	9,1
	е) проблем не возникало	8	2,6
	ж) иное	0	0
22. С какими проблемами Вы сталкиваетесь при отбывании наказания в виде ограничения свободы? <i>(может быть несколько вариантов ответа)</i>	а) законодательством не предусмотрено право предоставлять несовершеннолетним осужденным разрешение на проведение каникул за пределами территории муниципального образования	63	63,6
	б) законодательством не предусмотрена возможность замены неотбытой части наказания более мягким наказанием или условно-досрочное освобождение от отбывания наказания	12	12,1
	в) проблем не возникало	12	12,1
	г) иное	12	12,1

Сравнение применяемых видов наказаний, не связанных с изоляцией от общества несовершеннолетних осужденных, в странах СНГ (по уголовному законодательству)

Страны СНГ	Виды наказаний				
	Штраф	Лишение права заниматься определенной деятельностью	Обязательные (общественные) работы	Исправительные работы	Ограничение свободы
Азербайджан	+		+	+	+
Армения	+		+		
Беларусь	+	+	+	+	+
Казахстан	+	+	+	+	+
Киргизия	+		+	+	+
Таджикистан	+	+	+	+	
Туркменистан	+			+	+
Узбекистан	+		+	+	+

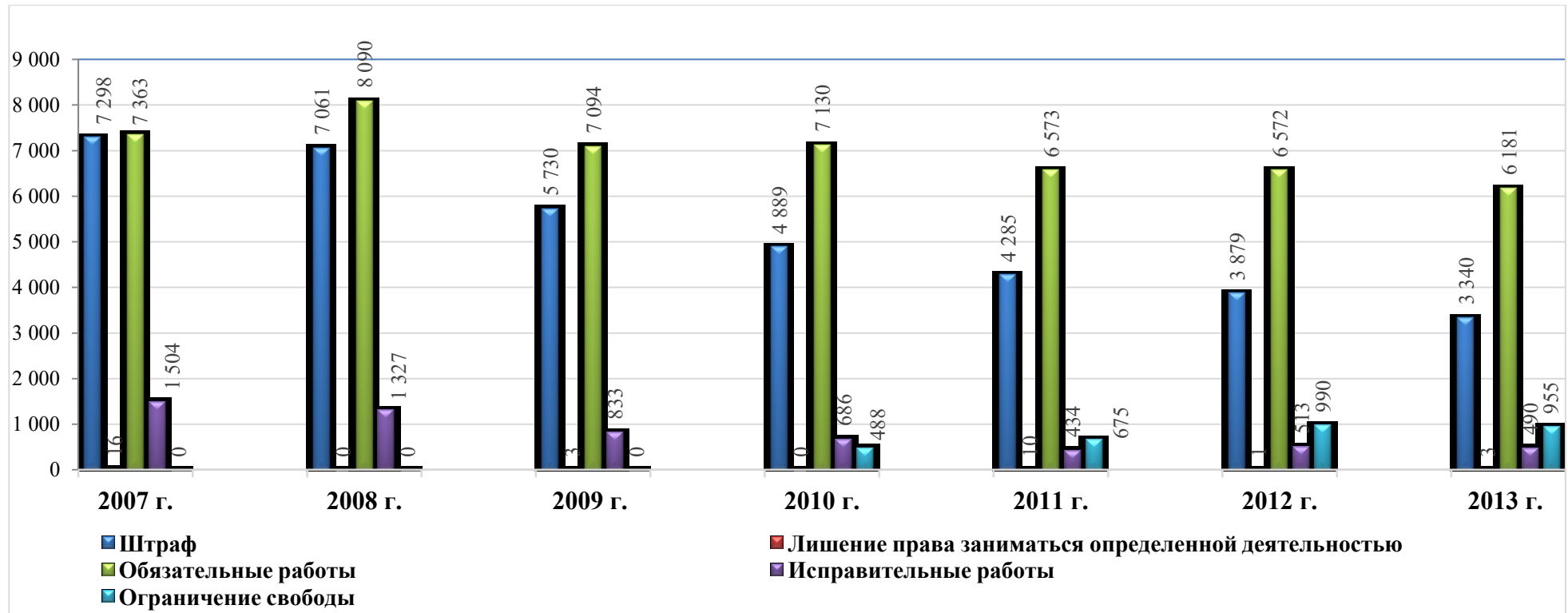


Рис. 5.1. Назначение наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества, в отношении несовершеннолетних (абсолютный показатель)¹

¹ См.: Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 26.04.2021).

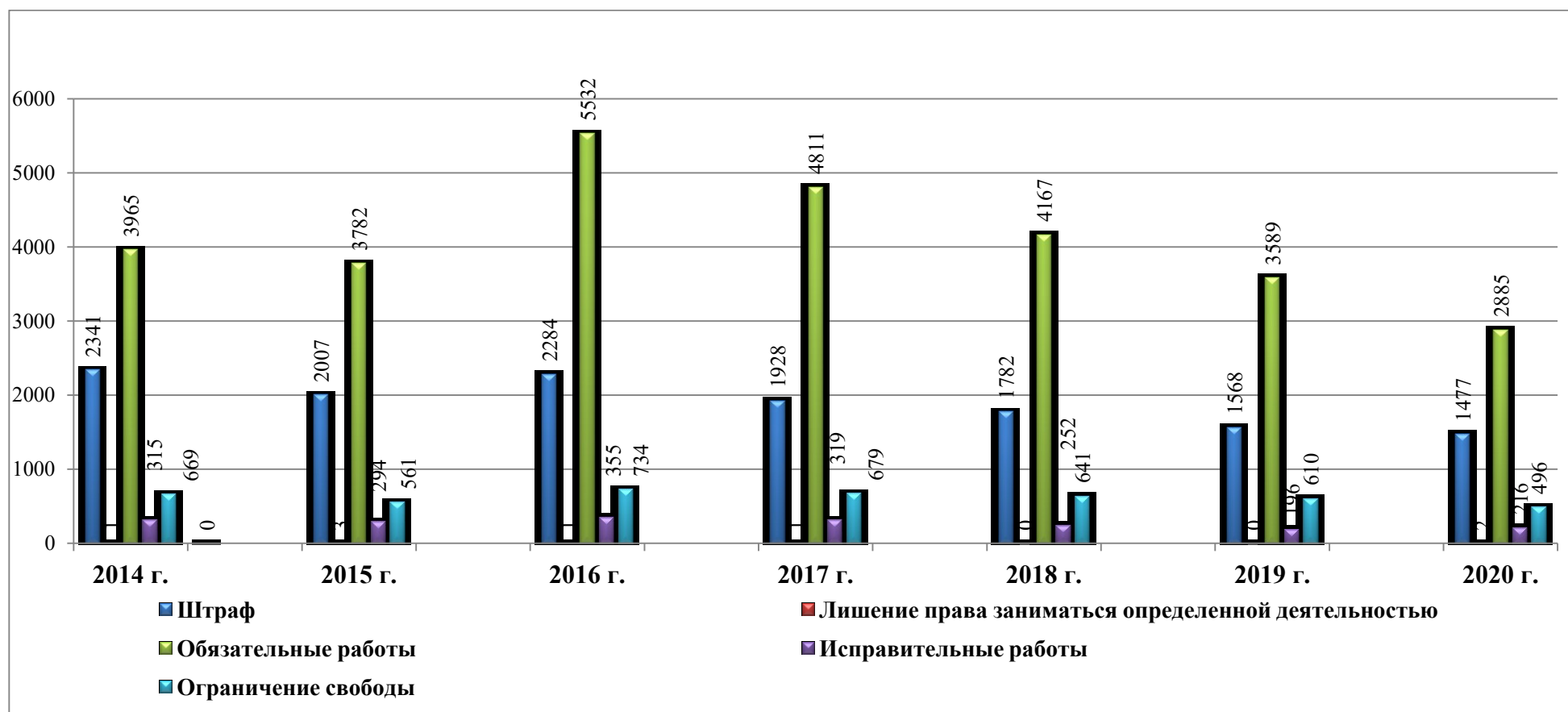


Рис. 5.2. Назначение наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества, в отношении несовершеннолетних (абсолютный показатель)¹

¹ См.: Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 26.04.2021).

**Сравнение численности несовершеннолетних, состоявших на учете в уголовно-исполнительной инспекции
в отчетном периоде (абсолютный показатель)¹**

<i>Год</i>	<i>2013</i>	<i>2014</i>	<i>2015</i>	<i>2016</i>	<i>2017</i>	<i>2018</i>	<i>2019</i>	<i>2020</i>
Всего (чел.)	8 579	5 435	5 195	6 122	5 768	5 595	4 785	3 814
Лишение права заниматься определенной деятельностью	44	35	33	102	96	152	82	69
Обязательные работы	6 837	4 344	4 179	5 109	4 613	4 406	3 743	2 920
Исправительные работы	378	85	206	209	230	206	164	151
Ограничение свободы	1 320	971	777	702	829	831	796	674

¹ См.: Форма ФСИН-1 (квартальная). Итоги деятельности учреждений, органов и предприятий УИС за четвертый квартал 2013 г., 2014 г., 2015 г., 2016 г., 2017 г., 2018 г., 2019 г., 2020 г.

Сравнение численности несовершеннолетних, состоящих на учете в уголовно-исполнительной инспекции на конец отчетного периода (абсолютный показатель)¹

<i>Год</i>	<i>2013</i>	<i>2014</i>	<i>2015</i>	<i>2016</i>	<i>2017</i>	<i>2018</i>	<i>2019</i>	<i>2020</i>
Всего (чел.)	1 770	1 283	760	1 157	1 192	1 054	941	737
Лишение права заниматься определенной деятельностью	17	10	23	26	32	30	18	21
Обязательные работы	1 186	900	558	844	823	674	616	490
Исправительные работы	114	68	41	61	62	65	41	48
Ограничение свободы	453	305	138	226	275	285	266	178

¹ См.: Форма ФСИН-1 (квартальная). Итоги деятельности учреждений, органов и предприятий УИС за четвертый квартал 2013 г., 2014 г., 2015 г., 2016 г., 2017 г., 2018 г., 2019 г., 2020 г.

Ранее привлекавшиеся к уголовной ответственности несовершеннолетние осужденные, из числа состоявших на учете УИИ¹

Таблица 7.1

Обязательные работы								
Год	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Прошедшие по учетам УИИ	6578	4344	4179	5109	4613	4406	3743	2920
Из них ранее привлекавшихся к уголовной ответственности	1307	820	692	791	754	787	760	619
%	19,9	18,9	16,6	15,5	16,3	17,9	20,3	21,2

Таблица 7.2

Исправительные работы								
Год	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Прошедшие по учетам УИИ	378	256	206	209	230	206	164	151
Из них ранее привлекавшихся к уголовной ответственности	139	85	57	65	80	62	67	66
%	36,8	33,2	27,7	31,1	34,8	30,1	40,9	43,7

Таблица 7.3

Ограничение свободы								
Год	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Прошедшие по учетам УИИ	1320	971	777	702	829	831	796	674
Из них ранее привлекавшихся к уголовной ответственности	310	218	194	154	192	189	187	166
%	23,5	22,5	25	21,9	23,2	22,7	23,5	24,6

¹ См.: Форма ФСИН-1 (квартальная). Итоги деятельности учреждений, органов и предприятий УИС за четвертый квартал 2013 г., 2014 г., 2015 г., 2016 г., 2017 г., 2018 г., 2019 г., 2020 г.

Данные о совершении повторных преступлений несовершеннолетними осужденными, состоявшими на учете УИИ¹

Таблица 8.1

Обязательные работы

Год		2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Прошедшие по учетам УИИ		6 578	4 344	4 179	5 109	4 613	4 406	3 743	2 920
Совершили повторное преступление до постановки на учет		236	118	113	157	167	177	126	137
%		3,6	2,7	2,7	3,1	3,6	4	3,4	4,7
Совершили повторное преступление после постановки на учет		137	85	83	111	137	153	159	149
%		2,1	2	2	2,2	3	3,5	4,2	5,1
Из них	Совершили тяжкое или особо тяжкое преступление	6	3	2	5	3	5	4	4
	Направлялись представления для решения вопроса о замене наказания более строгим	59	37	32	45	60	83	88	92
	Отказано в удовлетворении	45	29	16	30	34	54	56	56
	%	76,3	78,4	50	66,7	56,7	65,1	57,1	60,9
	Удовлетворено представлений	14	8	16	15	26	29	32	36
	%	23,7	21,6	50	33,3	43,3	34,9	42,9	39,1

¹ См.: Форма ФСИН-1 (квартальная). Итоги деятельности учреждений, органов и предприятий УИС за четвертый квартал 2013 г., 2014 г., 2015 г., 2016 г., 2017 г., 2018 г., 2019 г., 2020 г.

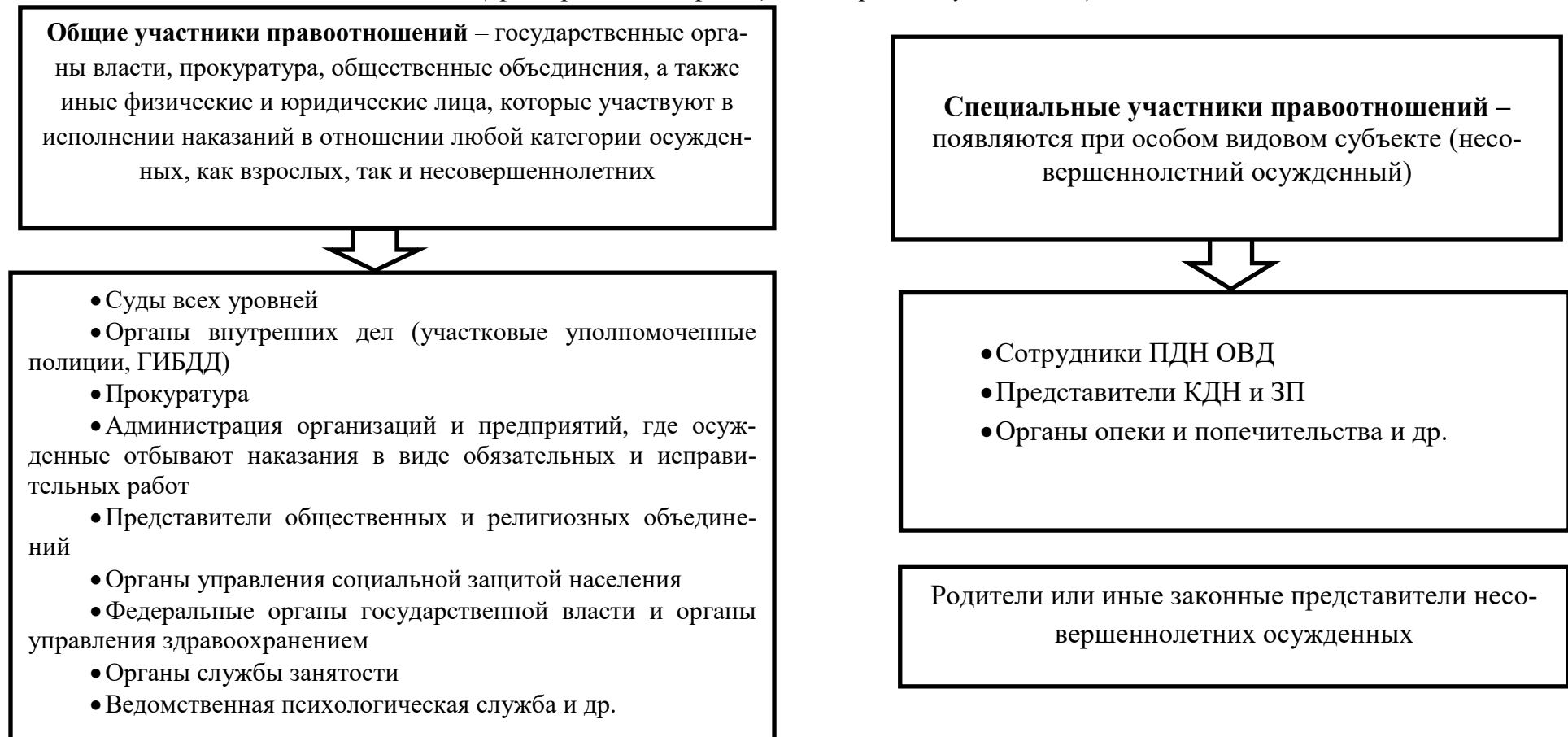
Исправительные работы

Год		2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Прошедшие по учетам УИИ		378	256	206	209	230	206	164	151
Совершили повторное преступление до постановки на учет		20	8	9	12	13	12	9	7
%		5,3	3,5	4,4	5,7	5,7	5,8	5,5	4,6
Совершили повторное преступление после постановки на учет		18	17	8	7	16	16	11	13
%		4,8	6,6	3,9	3,3	7	7,8	6,7	8,6
Из них	Совершили тяжкое или особо тяжкое преступление	0	1	1	0	0	0	0	0
	Направлялись представления для решения вопроса о замене наказания более строгим	10	9	5	2	6	8	6	7
	Отказано в удовлетворении	9	8	4	0	4	6	6	6
	%	90	88,9	80	100	66,7	75	100	85,7
	Удовлетворено представлений	1	1	1	2	2	2	0	1
	%	10	11,1	20	0	33,3	25	0	14,3

Ограничение свободы

Год		2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Прошедшие по учетам УИИ		1 320	971	777	702	829	831	796	674
Совершили повторное преступление до постановления на учет		41	18	20	25	39	28	17	20
%		3,1	1,9	2,6	3,6	4,7	3,4	2,1	3
Совершили повторное преступление после постановления на учет		80	46	25	46	73	60	73	48
%		6,1	4,7	3,2	6,6	8,8	7,2	9,2	7,1
Из них	Совершили тяжкое или особо тяжкое преступление	4	3	2	1	2	3	5	3
	Направлялись представления для решения вопроса о замене наказания более строгим	39	22	15	27	31	26	42	28
	Отказано в удовлетворении	18	10	7	7	18	14	19	11
	%	46,2	45,5	46,7	25,9	58,1	53,8	45,2	39,3
	Удовлетворено представлений	21	12	8	20	13	12	23	17
	%	53,8	54,5	53,3	74,1	41,9	46,2	54,8	60,7
	Возложены дополнительные обязанности	23	11	8	17	18	14	31	16

Рис. 9.1. Разделение участников уголовно-исполнительных правоотношений, возникающих при исполнении наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества (критерий классификации – возраст осужденного)



Проект

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН****О внесении изменений в статью 88
Уголовного кодекса Российской Федерации**

Статья 1. Признать утратившим силу абзац второй части третьей статьи 88 «Виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним»:

«Продолжительность исполнения данного вида наказания лицами в возрасте до пятнадцати лет не может превышать двух часов в день, а лицами в возрасте от пятнадцати до шестнадцати лет – трех часов в день».

Статья 2. Часть четвертую статьи 88 изложить в следующей редакции:

«Исправительные работы назначаются несовершеннолетним осужденным, имеющим основное место работы, на срок до одного года».

Президент
Российской Федерации

Проект

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН****О внесении изменений и дополнений
в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации**

Статья 1. Внести в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации следующие изменения:

1) статью 27 «Исчисление срока обязательных работ» дополнить пунктом третьим, который изложить в следующей редакции:

«3. Время исполнения обязательных работ лицами в возрасте до пятнадцати лет не может превышать двух часов в день, лицами в возрасте от пятнадцати до шестнадцати лет – трех часов в день, а лицами от шестнадцати до семнадцати лет – четырех часов в день, если осужденный не занят на учебе или основной работе.

В учебные или рабочие дни продолжительность исполнения обязательных работ в течение дня лицами в возрасте до пятнадцати лет – не более одного часа в день, а с согласия осужденного – два часа; лицами в возрасте от пятнадцати до шестнадцати лет – два часа, с согласия осужденного – три часа, а лицами в возрасте от шестнадцати до семнадцати лет – три часа, с согласия осужденного – четыре часа.

Время обязательных работ в течение недели для лиц в возрасте до пятнадцати лет не может быть менее 5 часов в неделю, для лиц в возрасте от пятнадца-

ти до шестнадцати лет – менее 10 часов в неделю, для лиц в возрасте от шестнадцати до семнадцати лет – менее 15 часов в неделю. При наличии уважительных причин уголовно-исполнительная инспекция вправе разрешить осужденному проработать в течение недели меньшее количество часов.

Запрещается привлекать несовершеннолетнего осужденного для отбывания обязательных работ в выходные и праздничные дни»;

2) часть первую статьи 30 «Злостное уклонение от отбывания обязательных работ» дополнить пунктом «г», который изложить в следующей редакции:

«г) не явившийся в уголовно-исполнительную инспекцию без уважительных причин для постановки на учет или для дачи устных или письменных объяснений по вопросам, связанным с отбыванием им наказания, более двух раз в течение месяца»;

3) часть первую статьи 31 «Порядок исполнения наказания в виде штрафа» изложить в следующей редакции:

«1. Осужденный к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу. Несовершеннолетний осужденный без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 70 дней со дня вступления приговора суда в законную силу»;

4) статью 32 переименовать и изложить в следующей редакции:

«Статья 32. Ответственность осужденных к штрафу

1. При неуплате осужденным штрафа либо части штрафа в установленный срок сотрудник органов принудительного исполнения письменно предупреждает осужденного о недопустимости такого поведения.

2. Злостно уклоняющимся от уплаты штрафа признается осужденный, который не уплатил штраф или часть штрафа в 10-дневный срок после вынесенного ему письменного предупреждения. ».

Части третью и четвертую статьи 32 оставить без изменений;

5) пункт «б» статьи 46 «Ответственность за нарушение порядка и условий отбывания исправительных работ и за злостное уклонение от их отбывания» изложить в следующей редакции:

«б) неявка в уголовно-исполнительную инспекцию без уважительных причин для постановки на учет или дачи устных или письменных объяснений по вопросам, связанным с отбыванием им наказания»;

б) в статью 38 «Ответственность за неисполнение приговора суда к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью» внести следующее дополнение:

«В срок наказания не засчитывается время, в течение которого осужденный скрывался от контроля уголовно-исполнительной инспекции и его местонахождение было неизвестно»;

7) пункт «е» части пятой статьи 50 «Порядок отбывания наказания в виде ограничения свободы» изложить в следующей редакции:

«е) необходимость получения образования за пределами территории соответствующего муниципального образования»;

8) дополнить часть пятую статьи 50 пунктом «ж», который изложить в следующей редакции:

«ж) при изменении места жительства (пребывания) родителей или иных законных представителей несовершеннолетнего, с которыми он проживает»;

9) пункт «г» статьи 57 «Меры поощрения, применяемые к осужденным к наказанию в виде ограничения свободы» изложить в следующей редакции:

«г) разрешение на проведение отпуска за пределами территории соответствующего муниципального образования, максимальная продолжительность которого не может превышать 30 суток»;

10) дополнить статью 57 пунктом «д», который изложить в следующей редакции:

«д) несовершеннолетним осужденным может быть предоставлено право на проведение каникул с выездом за пределы территории соответствующего муниципального образования, максимальная продолжительность которого не может превышать 30 суток».

Президент
Российской Федерации

МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНЮСТ РОССИИ)

ПРИКАЗ

Москва

**О внесении изменений и дополнений
в приказ Минюста России от 20 мая 2009 г. № 142
«Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний
и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества»
и в приказ Минюста России от 11 октября 2010 г. № 258
«Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания
в виде ограничения свободы»**

1. Статья 1. Дополнить приказ Минюста России от 20 мая 2009 г. № 142 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества» главой X «Освобождение от наказания и снятие осужденных с учета», пунктом 161.1 которой изложить в следующей редакции:

«161.1. В случае обращения осужденного в уголовно-исполнительную инспекцию с заявлением о смене места жительства ему выдается предписание о необходимости встать на учет по новому месту проживания».

Дополнить приказ Минюста России от 11 октября 2010 г. № 258 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы» главой VIII «Освобождение от отбывания наказания и снятие осужденных с учета» пунктом 72 в той же редакции.

ПРЕДПИСАНИЕ № _____

о направлении в уголовно-исполнительную инспекцию
по новому месту жительства

_____ ,

(ФИО и год рождения осужденного)

осужденный(ая) по статье _____ Уголовного кодекса Российской Федерации
к _____
(указать вид наказания и срок)

следует к месту жительства по адресу: _____, куда
обязан(а) прибыть не позднее «__» _____ 20__ г. и встать на учет уголовно-
исполнительной инспекции по новому месту жительства.

Мне разъяснено, что в соответствии со ст. 18.1 УИК РФ осужденные,
уклоняющиеся от контроля уголовно-исполнительных инспекций, объявляются
в розыск.

Об ответственности за уклонение от отбывания наказания в виде (лишения
права занимать определенную должность или заниматься определенной деятель-
ностью, обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы) пре-
дупрежден(а).

Предписание получил:

Осужденный _____
(подпись) _____ (ФИО)

Предписание вручил:

Начальник

уголовно-исполнительной инспекции

М.П.

2. Внести дополнение в приказ Минюста России от 20 мая 2009 г. № 142 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества» в следующей редакции:

Глава XII. Особенности исполнения наказаний в отношении несовершеннолетних осужденных

176. При постановке на учет несовершеннолетнего осужденного его родители или иные законные представители предоставляют сотрудникам уголовно-исполнительной инспекции документы, удостоверяющие их статус.

177. Родители или иные законные представители несовершеннолетнего осужденного под подпись ознакамливаются с порядком и условиями наказания, назначенного несовершеннолетнему, его правами, законными интересами и обязанностями, а также ответственностью за их несоблюдение.

В случае направления уголовно-исполнительной инспекцией представления в суд, в соответствии с положениями ст. 397 УПК РФ, родители или иные законные представители несовершеннолетнего осужденного письменно уведомляются об этом, а также принимают участие в судебном заседании.

176. Сотрудники уголовно-исполнительной инспекции информируют заинтересованные органы и учреждения о безнадзорности и беспризорности несовершеннолетних, состоящих на учете, а также о совершении ими антиобщественных действий.

177. В случае неявки несовершеннолетнего осужденного в уголовно-исполнительную инспекцию для постановки на учет после получения официального уведомления, по вызову, на регистрацию (в соответствии с ч. 2 ст. 46 УИК РФ) без уважительных причин начальником инспекции принимается решение о его приводе.

Постановление об осуществлении принудительного привода несовершеннолетнего осужденного объявляется ему и его родителям (иным законным предста-

вителям) под подпись. В случае отказа осужденного или его родителей (иных законных представителей) от подписи – составляется акт.

178. В случае обращения несовершеннолетнего осужденного в уголовно-исполнительную инспекцию с заявлением об изменении места проживания его родители или иные законные представители письменно подтверждают данный факт и предоставляют удостоверяющие документы (договор найма жилого помещения, договор купли-продажи и др.).

Внести дополнения в приказ Минюста России от 11 октября 2010 г. № 258 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы» в следующей редакции:

«Пункт 52. Применение мер поощрения в виде разрешения на проведение за пределами территории соответствующего муниципального образования выходных и праздничных дней, разрешения на проведение отпуска с выездом за пределы территории соответствующего муниципального образования, разрешения на проведение каникул за пределами территории соответствующего муниципального образования рассматривается по обращению осужденного, а в случае обращения несовершеннолетнего осужденного – с письменного подтверждения его родителей или иных законных представителей».

Глава X. Особенности исполнения ограничения свободы в отношении несовершеннолетних осужденных

87. При постановке на учет несовершеннолетнего осужденного его родители или иные законные представители предоставляют сотрудникам уголовно-исполнительной инспекции документы, удостоверяющие их статус.

88. Родители или иные законные представители несовершеннолетнего осужденного под подпись ознакомляются с порядком и условиями наказания, назначенного несовершеннолетнему, его правами, законными интересами и обязанностями, а также ответственностью за их несоблюдение.

89. В случае направления уголовно-исполнительной инспекцией представления в суд, в соответствии с положениями ст. 397 УПК РФ, родители или иные законные представители несовершеннолетнего осужденного письменно уведомляются об этом, а также принимают участие в судебном заседании.

В случае неявки несовершеннолетнего осужденного в уголовно-исполнительную инспекцию для постановки на учет после получения официального уведомления, по вызову, на регистрацию без уважительных причин начальником инспекции принимается решение о его приводе.

Постановление об осуществлении принудительного привода несовершеннолетнего осужденного объявляется ему и его родителям (иным законным представителям) под подпись. В случае отказа осужденного или его родителей (иных законных представителей) от подписи составляется акт.

90. В случае обращения несовершеннолетнего осужденного в уголовно-исполнительную инспекцию с заявлением об изменении места проживания, его родители или иные законные представители письменно подтверждают данный факт и предоставляют удостоверяющие документы (договор найма жилого помещения, договор купли-продажи и др.).

Министр

Примерное содержание
Программы по организации профилактической работы
с родителями или иными законными представителями несовершеннолетних,
осужденных к наказаниям без изоляции от общества

«Чтобы узнать ребенка, надо хорошо узнать его семью»

В. А. Сухомлинский

В настоящее время невозможно представить полноценный процесс исправления несовершеннолетних, состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях, без организации работы сотрудников с их родителями или иными законными представителями.

Семья несовершеннолетнего осужденного оказывает непосредственное влияние на формирование его нравственных и моральных качеств, правовых установок, а также на позитивное или негативное отношение к обществу в целом. В связи с этим возникает целесообразность в проведении профилактической работы с родителями или иными законными представителями несовершеннолетних, осужденных к наказаниям без изоляции от общества, что, в первую очередь, относится к семьям, находящимся в социально опасном положении, которые отрицательным образом повлияли, влияют или могут повлиять в дальнейшем на поведение подростка, его воспитание и исправление.

Привлечение положительно характеризующихся родителей (иных законных представителей) несовершеннолетних к исправительному процессу позволит оказать позитивное воздействие на них и будет способствовать расширению и укреплению взаимодействия семьи и уголовно-исполнительных инспекций.

При проведении профилактической работы с анализируемой нами категорией лиц будет целесообразным привлечение и иных субъектов этой деятельности, которые имеют соответствующие познания, методики и приемы работы в области психологии и педагогики. Полагаем, что в современных условиях существует

необходимость в заключении соглашения о взаимном сотрудничестве уголовно-исполнительных инспекций с представителями образовательных организаций (педагогами) по вопросам организации совместной профилактической работы с родителями или иными законными представителями несовершеннолетних, осужденных к наказаниям без изоляции от общества.

Цель программы заключается в организации и систематическом осуществлении профилактической работы с родителями или иными законными представителями несовершеннолетних, осужденных к наказаниям без изоляции от общества, для оказания целенаправленного воспитательного и исправительного воздействия на последних и формирования их правопослушного поведения.

Задачи:

- повышение общей педагогической культуры родителей (иных законных представителей) несовершеннолетних осужденных;
- оказание квалифицированной психологической помощи родителям или иным законным представителям несовершеннолетних осужденных;
- повышение правовой культуры родителей (других законных представителей) несовершеннолетних осужденных;
- анализ причин и мотивов отрицательных проявлений несовершеннолетних, обсуждение и подбор эффективных психолого-педагогических мер воздействия на них;
- приобщение родителей или иных законных представителей несовершеннолетних осужденных к исправительному процессу.

Субъекты, осуществляющие профилактическую работу:

- сотрудники уголовно-исполнительной инспекции,
- ведомственный психолог,
- педагог (или педагог-психолог) образовательного учреждения и др.

Объект профилактической работы: родители или иные законные представители несовершеннолетних, осужденных к наказаниям без изоляции от общества.

ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ

1. Изучение особенностей семейного воспитания несовершеннолетнего, состоящего на учете в уголовно-исполнительной инспекции

Сотрудники уголовно-исполнительных инспекций при принятии к исполнению приговора суда в отношении несовершеннолетнего вызывают для постановки на учет осужденного и его родителей (иных законных представителей).

При первоначальной беседе с родителями (иными законными представителями) несовершеннолетнего сотрудник уголовно-исполнительной инспекции:

- проверяет документы, удостоверяющие личность родителя (иного законного представителя);
- устанавливает содержание деятельности (отца, матери, бабушки, дедушки), место работы, материальное положение;
- изучает уклад и содержание семейного воспитания (взаимоотношения в семье);
- разъясняет порядок и условия исполнения (отбывания) назначенного несовершеннолетнему осужденному наказания и последствия за их несоблюдение, а также ответственность за совершение повторного преступления.

Психолог уголовно-исполнительной инспекции:

- проводит психологическое изучение личности несовершеннолетнего осужденного;
- осуществляет психологическое исследование личности родителей или иных законных представителей при наличии их согласия;
- подготавливает психологические характеристики на несовершеннолетнего и его родителей или иных законных представителей и рекомендации для сотрудников уголовно-исполнительной инспекции.

В последующем уголовно-исполнительная инспекция запрашивает характеризующий материал о составе семьи несовершеннолетнего путем направления запросов в подразделение по делам несовершеннолетних органов внутренних дел, участковому уполномоченному полиции, в комиссию по делам несовершеннолет-

них и защите их прав и т. д.), выявление семей, находящихся в социально опасном положении.

2. Планирование и проведение работы с родителями или иными законными представителями несовершеннолетних, состоящих на учете в уголовно-исполнительной инспекции

Уголовно-исполнительная инспекция аккумулирует весь объем информации о родителях или иных законных представителях несовершеннолетних осужденных, привлекает к проведению основных направлений и форм работы с ними ведомственных психологов, педагогов и иных субъектов.

Формы работы с родителями или иными законными представителями несовершеннолетних осужденных:

Индивидуальная: беседа, консультация.

Групповая: взаимодействие с родительским комитетом, групповые консультации, тренинги.

Коллективная: круглые столы, вечер вопросов и ответов и др.

Работа с родителями и иными законными представителями несовершеннолетних осужденных направлена:

- на оказание родителям (иным представителям) психологической помощи;
- правовое просвещение родителей и иных законных представителей;
- консультацию родителей (иных представителей) по вопросам семейного воспитания;
- оказание социальной помощи;
- анализ хода воспитательного процесса и отражение результатов работы с ними в специальных тетрадях.

3. Прогнозируемые результаты:

- сформировать активную позицию родителей или иных законных представителей в организации воспитательной работы с несовершеннолетним осужденным;
- укрепить и расширить сферу взаимодействия семьи несовершеннолетнего и уголовно-исполнительной инспекции;
- выявлять и предотвращать отрицательное криминальное влияние на несовершеннолетних осужденных со стороны его родителей или иных законных представителей, а также других близких родственников;
- добиться стабильной динамики формирования у несовершеннолетнего осужденного правопослушного поведения.